

Sprawozdanie z oceny zajęć dydaktycznych za rok akademicki 2014/2015

Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej
Uniwersytet Jagielloński

Opracowanie:

Tadeusz M. Ostrowski

Magdalena Jaworek

Współpraca:

Marta Tutko, rozdział: System zarządzania jakością kształcenia na WZiKS UJ



Spis treści

Wstęp.....	3
Strategia rozwoju kultury jakości kształcenia na Wydziale - System zarządzania jakością kształcenia.....	3
Specyfika dydaktyki Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej.....	5
Strategia oceny zajęć dydaktycznych na Wydziale.....	7
Wykorzystanie wyników ankiety ewaluacji zajęć dydaktycznych z roku 2013/14.....	9
Promocja akcji ankietowej, współpraca z Radą Wydziałową Samorządu Studentów.....	10
Ankieta w roku akademickim 2014/15.....	10
Udostępnienie wyników ankiety.....	11
Analiza frekwencji.....	12
Porównanie ocen pracowników.....	14
Porównanie ocen zajęć.....	17
Analiza komentarzy.....	25
Wnioski, sugestie, rekomendacje.....	26
Załącznik.....	30

Wstęp

Systemowa ankieta ewaluacji kształcenia przez studentów i doktorantów została przeprowadzona na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej w roku akademickim 2014/2015, po raz piętnasty (cykl dydaktyczny 2014/2015 Zima) oraz szesnasty (cykl dydaktyczny 2013/2014 Lato). Wyniki ankiety na szczeblu Wydziału opracowali Pełnomocnicy Dziekana ds. ewaluacji jakości kształcenia: dr hab. Tadeusz M. Ostrowski (Koordynator) oraz dr Magdalena Jaworek. Analiza wymagała współpracy z szeregiem osób, zaangażowanych w proces ewaluacji kształcenia. Należą do nich: dr Grzegorz Bryda - Pełnomocnik Rektora ds. ewaluacji jakości kształcenia, mgr Piotr Ciesielski z Sekcji Analiz Jakości Kształcenia, który opracował wyniki ankiety w całej Uczelni oraz dr Marta Tutko - Pełnomocnik Dziekana ds. jakości kształcenia oraz mgr Wiesław Bracha - Koordynator Systemu USOS na Wydziale. Im wszystkim autorzy dziękują za owocną współpracę.

System zarządzania jakością kształcenia na WZiKS UJ

(Opracowała dr Marta Tutko, Przewodnicząca Wydziałowego Zespołu Jakości Kształcenia, na podstawie Księgi jakości kształcenia WZiKS UJ, <http://www.wzks.uj.edu.pl/jakosc-ksztalcenia/ksiega-jakosci> oraz na podstawie Strategii rozwoju Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego na lata 2012 - 2016, <http://www.wzks.uj.edu.pl/about-faculty>)

System zarządzania jakością kształcenia funkcjonujący na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego (WZiKS UJ) jest wewnętrznym systemem jakości. Obejmuje on wymagania Polskiej Komisji Akredytacyjnej, wybrane wymagania systemu zarządzania jakością zgodnego z normą ISO 9001, wymagania wynikające z dokumentu przyjętego w ramach Procesu Bolońskiego pt. „Standardy i wskazówki dotyczące zapewnienia jakości kształcenia w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego” oraz wewnętrzne wymagania Uniwersytetu Jagiellońskiego.

System zarządzania jakością kształcenia jest dostosowany do specyfiki WZiKS UJ oraz jest ciągle doskonalony. Jego głównym celem jest spełnianie potrzeb i oczekiwań klientów zewnętrznych (studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych). Najważniejsze zadania systemu to:

- analizy i weryfikacja efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów,
- analizy ocen dokonywanych przez studentów,
- analizy wniosków z monitorowania kariery absolwentów,
- doskonalenie programów kształcenia na studiach I, II i III stopnia oraz studiach podyplomowych,
- motywowanie pracowników,
- doskonalenie umiejętności dydaktycznych pracowników,
- system wsparcia dla studentów i doktorantów,
- pozyskiwanie informacji zwrotnych od studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych,
- gromadzenie i analiza danych,
- analizy dotyczące kandydatów (dynamika liczbowa, szkoły z których się rekrutują, zasięg terytorialny rekrutacji, kandydaci zagraniczni),
- retencja studentów i doktorantów,
- analizy skuteczności studiów I, II oraz III stopnia,
- publikowanie informacji o ofercie dydaktycznej (w tym: wyniki badań losów absolwentów WZiKS UJ, oceny uzyskiwane przez wydział, oceny uzyskiwane w akredytacji),
- zachęcanie do współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym,

- zachęcanie do współpracy naukowej i dydaktycznej krajowej i zagranicznej,
- tworzenie warunków do mobilności studentów i kadry.

W systemie zarządzania jakością kształcenia na WZiKS UJ wyróżnić można podsystem oceny jakości kształcenia (ankietowy system oceny zajęć dydaktycznych; dane gromadzone są na poziomie centralnym i wykorzystywane na WZiKS UJ), podsystem zapewnienia jakości kształcenia oraz podsystem doskonalenia jakości kształcenia. Jego zakres to: „Świadczenie usług edukacyjnych w zakresie kształcenia na studiach wyższych I, II i III stopnia oraz studiach podyplomowych, na wszystkich realizowanych kierunkach, ze szczególnym uwzględnieniem analiz efektów kształcenia i działań na rzecz doskonalenia programów kształcenia”.

Dokumentacja systemu zarządzania jakością kształcenia na WZiKS UJ obejmuje Księgę jakości kształcenia WZiKS UJ (w tym procesy oraz procedury wydziałowe) oraz wzory dokumentów wykorzystywanych w procesie kształcenia.

Wydziałowy system zarządzania jakością kształcenia zawiera procedury związane z realizacją procesu kształcenia oraz z działalnością sfery administracyjnej uczelni, które mają związek z jakością kształcenia. W ramach systemu zarządzania jakością zidentyfikowano procesy główne, pomocnicze oraz doskonalące.

Procesy główne to:

P01: Projektowanie usług edukacyjnych

P02: Rekrutacja

P03: Realizacja procesu kształcenia

P04: Weryfikacja efektów kształcenia

Wśród procesów pomocniczych wyróżnić można:

P05: Dobór, ocena i motywowanie kadry

P06: Weryfikacja infrastruktury

P07: Badania naukowe

Procesy doskonalące to:

P08: Doskonalenie programów kształcenia

P09: Ocena i doskonalenie systemu zarządzania jakością kształcenia

W grudniu 2012 r. WZiKS UJ został poddany ocenie przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, iż „Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie w stopniu wyróżniającym spełnia kryteria oceny instytucjonalnej dotyczące: strategii rozwoju, wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, zasobów kadrowych, materialnych i finansowych oraz wewnętrznych przepisów normujących proces zapewnienia jakości kształcenia” oraz wydało ocenę wyróżniającą (Uchwała Nr 314/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 czerwca 2013 r.)

Zgodnie z misją Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego podejmowane przez Wydział działania zmierzają do zapewnienia najwyższej jakości badań naukowych oraz efektów dydaktycznych. W procesie dydaktycznym szczególną wagę przywiązuje się do kształcenia wrażliwości na humanistyczny wymiar profesji związanych z komunikacją i zarządzaniem organizacjami biznesowymi, publicznymi i obywatelskimi, kształtowania postaw krytycyzmu, rzetelności poznawczej, odpowiedzialności, przedsiębiorczości oraz innowacyjności.

Rozwój WZiKS postrzegamy jest w trzech głównych obszarach działalności: naukowej, dydaktycznej oraz organizacyjnej.

Zgodnie z celami głównymi, określonymi w Strategii rozwoju Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego na lata 2012 – 2016, WZiKS systematycznie doskonali ofertę dydaktyczną, dążąc do jej kompleksowości w odniesieniu do zakresu oraz poziomów kształcenia. Przedmiotem stałej troski WZiKS jest dbałość o zapewnienie zgodności oferty dydaktycznej z kierunkami

prowadzonych badań, potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego Wydziału oraz oczekiwaniami studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych. Z tym celem ściśle związana jest konieczność rozpoznawania oczekiwań i szans pojawiających się w otoczeniu gospodarczym i społecznym. Jednym z podstawowych celów WZiKS jest dbałość o doskonalenie jakości kształcenia we wszystkich etapach procesu dydaktycznego, czemu służy wdrożenie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz zestawu procedur, zapewniających sprawność funkcjonalną procesu dydaktycznego, ujętych w Księdze Jakości Kształcenia Wydziału. Dążeniem WZiKS jest także rozwijanie współpracy dydaktycznej z innymi uczelniami krajowymi i zagranicznymi oraz instytucjami z otoczenia społeczno-gospodarczego.

Prowadzenie działalności naukowo – badawczej, jak również podnoszenie jakości edukacyjnej jest związane z potrzebą systematycznej współpracy Wydziału z otoczeniem społeczno-gospodarczym. Utrzymywanie oraz systematyczne nawiązywanie nowych kontaktów z instytucjami samorządowymi, biznesowymi oraz edukacyjnymi, rozpoznawania oczekiwań i szans pojawiających się w otoczeniu gospodarczym i społecznym oraz odpowiednio szybkie i sprawne reagowanie na nie, stanowi podstawę dla rozwoju pracowników naukowych Wydziału oraz umożliwia modernizację oferty dydaktycznej, a także tworzenie nowych kierunków studiów, uwzględniających zmiany w rzeczywistości społeczno-gospodarczej.

Specyfika dydaktyki Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej

Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej pod względem oferty dydaktycznej należy do najbardziej zróżnicowanych jednostek Uniwersytetu. W tabeli 1 przedstawiono kierunki i specjalności realizowane w dziewięciu (Katedra Systemów Informatycznych nie ma samodzielnej dydaktyki) jednostkach Wydziału, w których są prowadzone 34 specjalności na 10 kierunkach, 9 studiów podyplomowych oraz program Erasmus (w ośmiu jednostkach) i MOST (w trzech jednostkach). Warto zaznaczyć, że nie jest już prowadzony kierunek: Zarządzanie własnością intelektualną, z powodu przeniesienia Instytutu Prawa i Własności Intelektualnej na Wydział Prawa i Administracji od 1 października 2012 roku. Kontynuację tradycji kształcenia w tym kierunku na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej stanowi specjalność: Zarządzanie własnością intelektualną i doradztwo gospodarcze, na kierunku - Zarządzanie.

Podobnie, jak w roku ubiegłym Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej jest **największym Wydziałem na Uniwersytecie**, pod względem liczebności studentów, która w roku 2014/2015 wynosiła 7520 osób, w tym 5050 na studiach stacjonarnych i 2470 na niestacjonarnych.

Zajęcia są prowadzone w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym, na studiach pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich.

Wydział prowadzi również studia trzeciego stopnia w trybie stacjonarnym (studia doktoranckie), w dziedzinach: nauki humanistyczne, dyscyplina: nauki o sztuce – filmoznawstwo, nauki o zarządzaniu oraz bibliologia i informatologia¹.

W roku sprawozdawczym na Wydziale studiowało 189 doktorantów, w tym dwoje w trybie niestacjonarnym.

¹ Wydział od roku 2015/16 prowadzi studia 3. stopnia w naukach społecznych, w dyscyplinach: psychologia i nauki o mediach, a od roku 2016/17 planowane są studia w naukach ekonomicznych w dyscyplinach nauk o zarządzaniu i ekonomii.

Tab. 1 Kierunki i specjalności prowadzone na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej w roku akademickim 2014/2015.

Jednostka	Kierunek	Kierunek i specjalność
Instytut Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna
Instytut Ekonomii, Finansów i Zarządzania	Ekonomia	Ekonomia
		Ekonomia, specjalność: ekonomia międzynarodowa
		Ekonomia, specjalność: ekonomia stosowana
		Ekonomia, specjalność: rachunkowość i zarządzanie finansami
	Zarządzanie	Zarządzanie
		Zarządzanie, specjalność: zarządzanie firmą
		Zarządzanie, specjalność: zarządzanie międzynarodowe
		Zarządzanie, specjalność: zarządzanie personelem
		Zarządzanie, specjalność: marketing i logistyka
		Zarządzanie, specjalność: zarządzanie zasobami ludzkimi
		Zarządzanie, specjalność: psychologia w zarządzaniu
		Zarządzanie, specjalność: zarządzanie jakością
		Zarządzanie, specjalność: zarządzanie i doradztwo gospodarcze
		Zarządzanie, specjalność: zarządzanie własnością intelektualną i doradztwo gospodarcze
		Controlling i doradztwo gospodarcze
Finanse i controlling		
Zarządzanie międzynarodowe – podwójny dyplom		
Instytut Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo
	Zarządzanie Informacją	Zarządzanie informacją
Instytut Kultury	Zarządzanie kulturą i mediami	Zarządzanie kulturą i mediami, specjalność: zarządzanie kulturą
		Zarządzanie kulturą i mediami, specjalność: zarządzanie mediami
		Zarządzanie kulturą i mediami, specjalność: kultura współczesna
		Zarządzanie kulturą i mediami, specjalność: zarządzanie reklamą
Instytut Psychologii Stosowanej	Psychologia	Psychologia, specjalność: psychologia stosowana
Instytut Spraw Publicznych	Zarządzanie	Zarządzanie
	Polityka społeczna	Polityka społeczna
	Zarządzanie	Zarządzanie, specjalność: zarządzanie w sektorze publicznym
	Zarządzanie	Zarządzanie, specjalność: zarządzanie w sektorze publicznym i pozarządowym
	Polityka społeczna	Polityka społeczna, specjalność: zarządzanie organizacjami publicznymi i obywatelskimi
Instytut Sztuk Audiowizualnych	Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach	Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach
Katedra Lingwistyki Komputerowej	Elektroniczne przetwarzanie informacji	Elektroniczne przetwarzanie informacji
Katedra Zarządzania w Turystyce	Zarządzanie	Zarządzanie, specjalność: zarządzanie w sporcie
		Zarządzanie, specjalność: zarządzanie w turystyce
		Zarządzanie, specjalność: media społecznościowe w zarządzaniu

Źródło: opracowanie własne na podstawie pliku OZD.1415.WZ.PROGRAMY.

Strategia oceny zajęć dydaktycznych na Wydziale

Strategia oceny zajęć dydaktycznych jest ważnym elementem zarządzania uczelnią wyższą w zakresie polityki personalnej. Jej kierunek wyznaczają wartości, które uważa się za nadrzędne. Strategię wytyczają dwie alternatywne orientacje: ukierunkowanie na realizację przepisów zewnątrz i wewnątrzuczelnianych, a co za tym idzie przyjęcie za podstawową wartość kompletność sprawozdań uczelni, lub przyjęcie za nadrzędną wartość wiarygodność informacji, a przez to jakość dydaktyki uczelni.

Pierwsza strategia w zakresie ewaluacji dydaktyki wymusza działania, których celem jest sprostanie wymaganiom, aby każdy nauczyciel akademicki był rokrocznie oceniony poprzez ankietę systemową. W rezultacie podejmuje się próby uwiarygodnienia oceny studenckiej, nie zważając na poziom frekwencji. Sumaryczne wskaźniki dotyczące jakości dydaktyki prowadzonej przez pracownika opierają się na ocenie wszystkich kursów, nawet jeśli opinia o którymś z przedmiotów wyrażona jest przez jednego studenta. Kurs jest wówczas traktowany, jako **oceniony** i to wystarczy, aby wynik potraktować jako informację nadającą się do uwzględnienia w sprawozdaniu. Zgodnie z tą zasadą zbudowana jest w tym Sprawozdaniu tabela 4, dotycząca wyników w jednostkach Wydziału. Wyniki liczbowe w tab. 4. dotyczą wszystkich kursów ocenionych w roku 2014/15.

Władze Uniwersytetu zdają sobie jednak sprawę z kruchości podstaw tak sformułowanej oceny pracownika, dlatego w latach 2012/13 i 2013/14 Rektor Andrzej Mania zatwierdził prognozy wiarygodności oceny w odpowiedzi na propozycję dr Grzegorza Brydy, swego Pełnomocnika ds. ewaluacji jakości kształcenia. W tym podejściu do głosu stopniowo dochodzi druga strategia, zgodnie z którą ważniejsza jest jakość informacji, jej rzetelność, niż kompletność sprawozdawczości. Ze zbioru kursów ocenionych zostaje wybrany podzbiór **kursów klasyfikowanych**, które ze względu na liczbę ankiet spełniają warunki wiarygodności, ustalone przez Rektora. Tym samym Rektor akceptuje fakt, że część kursów nie będzie w danym roku określona jako klasyfikowane, z uwagi na niską frekwencję ankiet. Zgodnie z tą strategią skalkulowane są wyniki oceny za lata 2012/13 i 2013/14 w tabeli 5.

Odnosnie wyników ankiety w roku 2014/15, w odpowiedzi na inicjatywę dr Grzegorza Brydy Rektor Andrzej Mania poszedł krok dalej, udzielając autonomii Dziekanom Wydziałów w zakresie stanowienia kryteriów klasyfikacji kursów.

Skorzystał z tego Dziekan Jacek Ostaszewski, wprowadzając zmodyfikowaną zasadę obliczania wiarygodności oceny dydaktyki pracownika. Jej nowość polega na tym, że klasyfikacja dotyczy nie poszczególnych kursów, jak dotąd, a całości dydaktyki pracownika, na podstawie średniej frekwencji wszystkich jego kursów, ocenionych w danym roku.

W rezultacie spośród 405 osób, które prowadziły zajęcia na Wydziale w roku 2014/15 (Pracownicy Wydziału i osoby spoza Wydziału) pozostaje 364, które mają przynajmniej jeden kurs oceniony (Ich wyniki przedstawia tab. 4). Z tego, decyzją Dziekana wybrana została podgrupa osób, których średnia frekwencji we wszystkich ocenionych kursach łącznie jest nie niższa, niż 10% (kryterium podyktowane średnią Wydziału). W rezultacie 151 osób (41,3% z 364) ma w roku 2014/15 ocenę swej dydaktyki, uznaną za wiarygodną, a pozostała część jej nie ma, z powodu zbyt małej liczby wypełnionych ankiet (poniżej 10%). Tym samym Dziekan akceptuje niekompletność sprawozdawczości, widoczną w tab. 5. w postaci zer, oznaczających brak klasyfikowanych pracowników w poszczególnych jednostkach Wydziału w roku 2014/15, za ceną wiarygodności informacji o jakości kształcenia.

Strategia klasyfikacji pracowników, przyjęta na Wydziale, w miejsce stosowanej dotąd klasyfikacji kursów odpowiada zasadzie oceny jakości dydaktyki pracownika poprzez wskaźniki zbiorcze, takie jak ilość punktów na skali 1 - 100 (PKT) oraz wynik standaryzowany w stenach. Zbiorczym kryteriom oceny powinien odpowiadać zbiorczy wskaźnik frekwencji, jako jedno z kryteriów wiarygodności oceny.

Stosując kryteria istotności wyniku wobec poszczególnych kursów dość często stwarzano sytuację, w której status kursu klasyfikowanego otrzymywał tylko jeden z kilku prowadzonych przez pracownika kursów, co jednak sprawiało, że cała jego ocena uważana była za wiarygodną. Mogło to być wysoce krzywdzące, gdy PKT i steny obliczono akurat na podstawie kursów nisko ocenionych, ale przez znaczącą, według kryteriów liczbę studentów. Możliwa jest też sytuacja odwrotna: jedynym klasyfikowanym kursem jest przedmiot oceniony wysoko. Informacja o pozostałych, słabiej ocenionych zajęciach zanika w metodzie formułowania opinii o pracowniku na podstawie kursów klasyfikowanych. Przyjęcie zasady klasyfikacji pracownika, to znaczy kryterium frekwencji liczonej, jako procent sumy otrzymanych ankiet ze wszystkich prowadzonych kursów do sumy wszystkich możliwych ankiet, jakie mógł otrzymać prowadzący ze wszystkich kursów ma tę przewagę, że uwzględnia wszystkie kursy, te lepiej i gorzej ocenione.

Wyrazem strategii nastawionej na rzetelności informacji o jakości kształcenia, uzyskanej za pomocą ankiety jest również inicjatywa grupy Pełnomocników z wszystkich Wydziałów Uniwersytetu, kierowanej przez dr Grzegorza Brydę, która zmierza do modyfikacji procedury ankiety systemowej.

Jednym z kierunków proponowanych zmian jest rozdzielenie funkcjonującej obecnie ankiety systemowej na dwie odrębne części. Jej pierwsza edycja odnosiłaby się bezpośrednio do oceny zajęć dydaktycznych, a druga do oceny formy, zakresu i kryteriów zaliczenia, a więc badania stopnia osiągnięcia przez studenta efektów kształcenia. W pierwszej ankiecie zaproponowano pozostawienie wszystkich pytań odnoszących się do procesu dydaktycznego (pytania rektorskie 1 - 4 oraz wydziałowe pytania do typów zajęć). Natomiast do drugiej sugerowano przesunięcie obecnego pytania piątego (przestrzeżenie przez prowadzącego przyjętych kryteriów zaliczenia zajęć, które dotyczy zarówno oceny permanentnej, jak i końcowej) i ewentualnie po konsultacjach z Samorządem Studenckim zamieszczenie dodatkowego pytania, odnoszącego się do adekwatności zakresu wymagań zaliczenia przedmiotu względem sformułowanej w sylabusie treści zajęć. Tym samym cykliczna ocena zajęć dydaktycznych byłaby uniezależniona od wyniku zaliczenia przedmiotu przez studenta, co zdaniem społeczności akademickiej uczyniłoby ją bardziej obiektywną i wiarygodną. W obu ankietach proponujemy zachowanie możliwości udzielania komentarzy.

Zgodnie z wnioskiem Pełnomocników ankieta pierwsza, dotycząca przebiegu zajęć, powinna być dostępna dla studentów co najmniej miesiąc przed rozpoczęciem sesji egzaminacyjnej, a wraz z rozpoczęciem sesji jej aktywność by wygasła. W jej miejsce w systemie aktywna byłaby ankieta druga, dotycząca zaliczeń i egzaminów, zarówno w okresie sesji właściwej i poprawkowej.

Argumentem za wprowadzeniem zmiany jest przekonanie pracowników i studentów, że ankieta w obecnym kształcie nie służy poprawie jakości kształcenia, a wręcz obniżeniu, to znaczy pełni odwrotną funkcję w stosunku do jej przeznaczenia. Dzieje się to za sprawą obawy części kadry nauczającej przed niekorzystną oceną studentów, co prowadzi do zbytowego łagodzenia wymagań, a przez to pogorszenia jakości dydaktyki.

W ramach Tygodnia Jakości Kształcenia 2015 dr hab. Jan Jacko z IEFiZ przedstawił na wykładzie dla studentów wyniki badań empirycznych, które dowodzą działania „zasady wzajemności”, jako predyktora

oceny zajęć dydaktycznych: „Im lepsze uzyskuję oceny od nauczyciela akademickiego, tym wyżej oceniam jego zajęcia”.

W kontekście rezultatów uzyskanych przez dr hab. Jana Jacko, argumentem za zmianą są również badania, przeprowadzone przez dr Urszulę Bęczkowską, Pełnomocnika na Wydziale Historii, która wykazała, że oceny tego samego przedmiotu, dokonane bezpośrednio po zajęciach w ankiecie papierowej są zdecydowanie wyższe, w porównaniu z ocenami w ankiecie systemowej, w trakcie, lub po sesji.

Podobne sygnały na posiedzeniu WKD w dniu 18.11.2015 zgłaszała Dyrektor Lucyna Słupek z Instytutu Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej, w którym prowadzona jest ankietyzacja w formie papierowej, bezpośrednio po zajęciach, niezależnie od oceny systemowej.

Słuszna, w świetle przedstawionych argumentów inicjatywa Pełnomocników w zakresie zmiany ankiety systemowej została jednak decyzją Uczelnianego Zespołu Doskonalenia Jakości Kształcenia z dnia 23.11.2015 przełożona do realizacji na następną kadencję władz uczelnianych, przez ekipę odpowiedzialną za jakość kształcenia, wyłonioną w zbliżających się wyborach. Niechęć do wprowadzania istotnych zmian pod koniec kadencji oraz konieczność zmiany obowiązujących obecnie uczelnianych przepisów, dotyczących systemowej oceny mogą doprowadzić do zmarnowania wysiłku i doświadczenia zespołu kończącego kadencję, pomimo gotowości do zmian w obszarze ewaluacji dydaktyki, wyrażonej przez Pana Rektora Andrzeja Manię w rozmowie z dr Grzegorzem Brydą. Wprowadzenie zmian ankiety systemowej wydaje się jednak nieuniknione.

Pierwszym sygnałem realizacji postulowanych zmian jest Zarządzenie nr 121 Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego z 16 grudnia 2015 roku, w którym Jego Magnificencja stwarza możliwość: „zmiany treści pytań zawartych w kwestionariuszu, jeżeli jest to uzasadnione specyfiką prowadzonych w tej jednostce zajęć” na wniosek Dziekana skierowany do Prorektora ds. dydaktyki.

Z uwagi na zastrzeżenia do ankiety systemowej występują na Wydziale nieliczne, ale regularne próby oceny za pomocą ankiet pisemnych, rozdawanych na własnych zajęciach, przez pracowników, równoległe z ankietyzowaniem poprzez USOS. Na poziomie całej jednostki Wydziału ankieta papierowa prowadzona jest, jak wspomniano wyżej w Instytucie Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej, bezpośrednio po zajęciach, równoległe z oceną systemową.

Wykorzystanie wyników ankiety ewaluacji zajęć dydaktycznych z roku 2013/14

Wyniki ankiety z roku 2013/14 Dziekan tradycyjnie przekazał Dyrektorom Instytutów i Kierownikom samodzielnych Katedr. Wszyscy oni objęci są klauzulą dostępu do poufnych informacji personalnych. Informacja obejmuje pracowników jednostki, a także wszystkie inne osoby, które prowadziły w jednostce zajęcia dydaktyczne. Wraz z wynikami ankiet Dziekan wskazuje osoby, które uzyskały najwyższe i najniższe wyniki.

W roku 2013/14 w sumie studenci Wydziału wypełnili 22 097 ankiet. Ponadto sformułowali 3 972 komentarze, z których 69 Dziekan potraktował, jako przedmiot rozmowy z nauczycielem, a dwa za sygnał zagrożenia. Rozmowy przeprowadzono z 26-toma pracownikami Wydziału.

Całość wyników ankiety została przedstawiona w Sprawozdaniu rocznym, dostępnym na stronie internetowej Wydziału: <http://www.wzks.uj.edu.pl/>, w zakładce: Dla studentów, Ocena zajęć dydaktycznych.

Promocja akcji ankietowej, współpraca z Wydziałowym Samorządem Studentów

Promocja oceny zajęć dydaktycznych w roku 2014/15 miała głównie formę oplakatowania budynku Wydziału za pomocą materiałów przysłanych przez Sekcję Analiz Jakości Kształcenia. Za sprawą Pełnomocników Dziekana informacja o każdej edycji ankiety pojawia się na stronie Wydziału.

Plakaty przekazywane na Wydział są z reguły pożytecznym narzędziem popularyzowania ankiety, jakkolwiek wyjątkowo hasło: „Teraz Ty oceniasz” na plakatach, dotyczących edycji letniej roku 2014/15 było dość fatalne, z uwagi na pogłębianie nastrojów rewanżu wśród studentów: „Dostałeś ... po nosie, teraz pokaż, że Ty też możesz być niebezpieczny”. Zasada wzajemności i tak determinuje oceny studentów i dodatkowa jej aktualizacja pogłębia wady systemowe ankiety. Wniosek z tych spostrzeżeń jest prosty: treść plakatów powinna być starannie przemyślana.

Okazją do promocji akcji oceny jest Tydzień Jakości Kształcenia, którego program przygotowali Pełnomocnicy Dziekana ds. ewaluacji jakości kształcenia oraz studenci, członkowie WRSS (Program w załączeniu).

Ankieta w roku akademickim 2014/15

Ankieta w roku sprawozdawczym nie różniła się od poprzedniej, z roku 2013/14 i zawierała następujące pytania:

Pytania ogólnouniwersyteckie

1. Czy dzięki prowadzącemu Twoja wiedza o przedmiocie została poszerzona?
2. Jak oceniasz umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego?
3. Czy prowadzący był gotów udzielać dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć, lub w godzinach konsultacji?
4. Czy prowadzący był przygotowany do zajęć?
5. Czy prowadzący przestrzegał przyjętych kryteriów zaliczenia zajęć?

Pytania dotyczące typów zajęć - wykład

1. Jak oceniasz wymagania prowadzącego dotyczące wkładu pracy studentów w trakcie zajęć?
2. Czy punktacja ECTS jest adekwatna do czasu poświęconego na przygotowanie, udział w zajęciach i zaliczenie danych zajęć?
3. Czy wskazana przez prowadzącego literatura do zajęć była dostępna (w bibliotekach UJ, w sieci www, za pośrednictwem PEGAZA; udostępniana przez prowadzącego)?
4. Czy zajęcia poszerzyły Twoją wiedzę teoretyczną o przedmiocie?

Pytania dotyczące typów zajęć - ćwiczenia, konwersatoria, lektoraty, laboratoria, seminaria dyplomowe

1. Jak oceniasz wymagania prowadzącego dotyczące wkładu pracy studentów w trakcie zajęć?
2. Czy zajęcia rozwinęły Twoje umiejętności praktyczne?

3. Czy punktacja ECTS jest adekwatna do czasu poświęconego na przygotowanie, udział w zajęciach i zaliczenie danych zajęć?
4. Czy wskazana przez prowadzącego literatura do zajęć była dostępna (w bibliotekach UJ, w sieci www, za pośrednictwem PEGAZA; udostępniana przez prowadzącego)?

Ponadto w roku 2014/15 na Wydziale zastosowano pytanie zaproponowane przez WZiKS, a mianowicie:

T118: Czy ze sposobu mówienia o przedmiocie, można wnioskować, że wykładowca jest jego pasjonatem?

Udostępnienie wyników ankiety

Dziekan udostępnił wyniki ankiety Dyrektorom Instytutów oraz Kierownikom samodzielnych Katedr na przełomie listopada i grudnia 2015. Ponieważ nauczyciele akademicy mają ograniczoną możliwość wglądu w swoje wyniki w systemie USOS, Dziekan zwrócił się o przekazanie im pełnej informacji o rezultatach oceny. Ograniczenie dotyczy wyniku sumarycznego w punktach (PKT) oraz w stenach. Brak pełnego dostępu pracowników do swoich wyników oceny jest poważnym brakiem w systemie USOS, zaniedbywanym od szeregu lat, pomimo postulatów zmiany. Obecnie podejmowane są próby migracji wyników ankiety do systemu SAP, co umożliwi pełny dostęp do rezultatów oceny w Panelu Informacyjnym, tak jak w edycji zimowej roku 2012/13 na platformie Pegaz.

Przesyłając wyniki ankiety, w piśmie przewodnim do Dyrektorów Instytutów oraz Kierowników samodzielnych Katedr Dziekan skierował następującą informację:

„Pan Rektor Andrzej Mania nie przedstawił progów istotności oceny w roku 2014/15, pozostawiając decyzję Dziekanom. W związku z tym ustalę kryterium wysokiej oceny na 98 PKT i więcej oraz niskiej - poniżej 70 PKT. W obydwu grupach obowiązuje również kryterium frekwencji - nie mniej niż 10% możliwych odpowiedzi (średnia dla Wydziału).

Proszę zauważyć, że obydwa kryteria mają charakter uznaniowy, a kryterium 10%, wymuszone ogólną niską frekwencją, jest dalekie od progów istotności, który statystycy ustalają na poziomie 50%. W rezultacie wyniki oceny można traktować raczej, jako podstawę nagradzania, niż podejmowania negatywnych decyzji personalnych.”

Analiza frekwencji w ocenie zajęć dydaktycznych

a) Podsumowanie frekwencji oceny zajęć dydaktycznych za ostatnie 3 lata w cyklu zimowym i letnim przedstawiono w tabeli 2.

Tabela 2. Wskaźniki procentowe frekwencji ocen za ostatnie 3 lata w cyklu zimowym i letnim (na zielono poziom frekwencji powyżej średniej dla Wydziału, na czerwono poniżej).

Wskaźnik %	Cykl oceny	Wydz. ZiKS	Inst. Dzień., Med. i Kom. Społecznej	Inst. Ekon. Fin. i Zarz.	Institu Kultury	Inst. Inform. Nauk. i Bibliotek.	Inst. Psychol. Stosowanej	Inst. Sztuk Audiowiz.	Inst. Spraw Publicznych	Kat. Lingwist. Komputer.	Kat. Zarz. w Turyst.	ZiKS łącznie
Ocenieni pracownicy	12/13Z	66,7	94,6	90,2	83,0	92,1	79,0	77,4	97,1	100,0	87,0	86,7
	12/13L	52,9	90,6	87,1	75,4	100,0	83,1	100,0	97,3	88,1	67,7	84,9
	13/14Z	90,0	94,9	97,7	93,0	100,0	100,0	97,1	91,2	68,2	95,5	92,8
	13/14L	49,1	90,3	85,0	80,0	100,0	81,8	100,0	77,1	88,2	34,0	78,6
	14/15Z	65,4	87,7	96,4	88,4	100,0	89,2	94,1	88,9	100,0	95,8	90,59
	14/15L	47,5	85,9	83,5	80,9	88,5	92,3	94,4	80,8	88,9	42,5	78,52
Ocenione zajęcia	12/13Z	64,7	78,2	85,3	70,7	91,9	89,4	70,5	79,5	100,0	57,1	79,7
	12/13L	75,0	84,2	77,7	77,8	85,7	84,1	99,1	88,5	89,3	45,0	80,3
	13/14Z	90,5	92,9	88,1	87,9	89,6	98,8	88,1	86,5	69,4	72,2	86,4
	13/14L	81,8	79,5	96,7	76,3	81,4	76,3	96,7	88,4	73,8	54,8	80,6
	14/15Z	65,4	69,8	94,5	78,1	100,0	93,1	87,7	82,0	100,0	63,4	83,4
	14/15L	93,3	64,4	71,7	76,5	80,0	79,1	84,9	85,4	78,3	40,4	75,4
Oceniający studenci	12/13Z	11,2	19,3	14,7	17,6	23,1	18,1	10,2	18,0	20,5	12,6	20,6
	12/13L	18,9	23,0	24,3	22,5	21,9	29,8	25,2	27,3	32,6	19,2	20,8
	13/14Z	21,4	22,8	37,0	41,8	30,1	39,2	26,6	43,0	36,6	31,9	33,0
	13/14L	24,0	15,8	23,6	21,6	17,9	29,4	28,1	24,9	31,4	12,7	22,9
	14/15Z	6,6	21,9	17,9	18,0	22,5	24,3	11,3	13,9	14,4	6,2	15,7
	14/15L	11,8	20,1	18,8	19,3	16,1	23,5	18,2	15,6	19,7	9,3	17,24
Wypełnione ankiety	12/13Z	8,9	5,8	5,2	6,6	10,1	3,9	6,9	5,9	11,2	4,5	8,7
	12/13L	13,6	12,1	10,9	12,1	13,4	11,1	11,6	15,1	18,4	7,7	8,8
	13/14Z	19,1	12	18,6	19,9	16,1	17,8	19,7	20,1	17,9	17,9	17,9
	13/14L	18,9	10,1	13	12,7	11,7	10	14,8	12,4	14,8	5,6	12,4
	14/15Z	6,3	10,1	9,5	8,4	11,2	9,6	8,6	6,8	8,9	3,6	8,3
	14/15L	10,9	11,3	9,0	10,0	8,4	8,2	10,3	7,6	8,4	3,5	8,76
Zaangażowanie	12/13Z	0,8	0,3	0,4	0,4	0,4	0,2	0,7	0,3	0,5	0,4	0,4
	12/13L	0,7	0,5	0,4	0,5	0,6	0,4	0,5	0,6	0,6	0,4	0,4
	13/14Z	0,9	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,7	0,5	0,5	0,6	0,6
	13/14L	0,8	0,6	0,6	0,6	0,7	0,3	0,5	0,5	0,5	0,4	0,6
	14/15Z	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	0,8	0,5	0,6	0,5
	14/15L	0,9	0,6	0,5	0,5	0,5	0,3	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5
Średni %	14/15	38,4	46,4	50,2	47,5	53,3	52,4	51,2	47,6	52,3	33,1	47,2

Źródło: Opracowanie własne na podstawie pliku danych OZD_Frekwencje. Legenda: Średni % jest średnią arytmetyczną czterech wskaźników: pracownicy, ocenione zajęcia, studenci, wypełnione ankiety. Zaangażowanie to stosunek % wypełnionych ankiet do % oceniających studentów.

W roku akademickim 2014/2015 frekwencja znacznie zmalała, (o 35,1%) na całym Uniwersytecie, a także na Wydziale (o 36,2%). Z opinii studentów wynika, że przyczyny niskiej frekwencji od lat są te same, to znaczy czasochłonność wypełniania ankiety, przekonanie o tym, że wyniki ankiety nie przekładają się na poprawę jakości kształcenia oraz niepewność, co do anonimowości procesu oceny. Obniżająca się frekwencja jest wyrazem potrzeby zmian w procesie ankietyzacji zajęć.

Wskaźnik procentowy frekwencji na Wydziale stanowi, podobnie jak w ubiegłym roku, zbliżony procent wskaźnika dla całej Uczelni (tab. 3) co oznacza, że obniżenie frekwencji na Wydziale spowodowane jest przyczynami, które mają znaczenie na całym Uniwersytecie.

Tab. 3. Wskaźnik procentowy studentów wypełniających ankiety w latach 2010-2014 na UJ, na Wydziale Zarządzania i Komunikacji oraz procent, jaki stanowi frekwencja na WZiKS, w stosunku do frekwencji na UJ.

Rok akademicki	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015
UJ	30,7%	33,3%	23%	31,9%	20,7%
WZiKS	22,4%	26,5%	20,6%	28%	17,87%
WZiKS/UJ	73%	79,6%	89,6%	87,8%	86,41%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików danych: OZD.1011.WZ.OSOBY, OZD.1112.WZ.OSOBY, OZD.1213.WZ.OSOBY, OZD.1314.WZ.OSOBY i OZD.1415.WZ.OSOBY, OZD.1415.STATYSTYKI.

Ponad wynikiem średnim wszystkich czterech procentowych wskaźników frekwencji: Liczby ocenionych pracowników, Ocenionych zajęć, Oceniających studentów i Wypełnionych ankiet w roku sprawozdawczym w roku 2014/15 uplasowały się: Instytut Ekonomii i Zarządzania, Instytut Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa (najwyższy wynik), Instytut Psychologii Stosowanej, Instytut Sztuk Audiowizualnych oraz Katedra Lingwistyki Komputerowej, która w ubiegłym roku miała wynik niski. Poniżej średniej, podobnie, jak w ubiegłym roku pozostają: Instytut Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej, Katedra Zarządzania w Turystyce oraz ocena zajęć afiliowanych bezpośrednio na Wydziale. Na poziomie średnim jest frekwencja ankiet w Instytucie Kultury oraz w Instytucie Spraw Publicznych.

Tajemnicę utrzymującej się, niskiej frekwencji w Instytucie Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej można wyjaśniać faktem zastosowania ankiety papierowej w tym Instytucie, bezpośrednio po zajęciach. Wszyscy nauczyciele akademicy, którzy przeprowadzili taką ankietę na stwierdzają, że student po jej wypełnieniu czuje się zwolniony z obowiązku odpowiedzi na ankietę w USOS. Spadek popularności ankiety systemowej w tej sytuacji jest ewidentny, niezależnie od apeli o jej wypełnianie.

W świetle tych spostrzeżeń lokalne ankiety papierowe są niekorzystne z punktu widzenia ogólnej frekwencji, stanowią natomiast w zgodnej opinii lepsze źródło informacji o jakości kształcenia, z powodu wysokiej frekwencji (w granicach 80%) oraz uzyskania wyników oceny zajęć, nie obciążonej efektem rewanżu po otrzymaniu oceny niedostatecznej w czasie sesji (zasada wzajemności, omówiona powyżej, w podrozdziale: Strategia oceny zajęć dydaktycznych na Wydziale).

Porównanie ocen pracowników

a) Podsumowanie wyników uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach, w zakresie odpowiedzi na pytania ankiety (tab.4)

Tab. 4. Porównanie średnich wyników oceny zajęć (wszystkie kursy ocenione) w roku akademickim 2012/13, 2013/14 i 2014/15 wg ocen pracowników jednostki (kolorem zielonym oznaczono wyniki najwyższe, czerwonym - najniższe).

Jednostka	Rok	PKT	Pytania ogólnouniwersyteckie					Liczba uwzględnionych ankiet	Liczba uwzględnionych kursów
			P1. Poszerzenie wiedzy	P2. Przekazywanie wiedzy	P3. Dodatkowe wyjaśnienia	P4. Przygotowanie do zajęć	P5. Przestrzeganie kryteriów		
Wydział ZIKS łącznie	12/13	82,5	4,2	4,0	4,3	4,5	4,5	12823	2434
	13/14	83,8	4,2	4,1	4,4	4,5	4,5	19718	2569
	14/15	84,7	4,2	4,1	4,4	4,6	4,6	13715	2845
Inst. Dzień., Med. i Kom. Społecznej	12/13	82,0	4,1	4,0	4,4	4,4	4,5	649	166
	13/14	84,3	4,2	4,1	4,4	4,6	4,6	705	154
	14/15	83,9	4,3	4,1	4,4	4,5	4,5	738	163
Inst. Ekon., Finansów i Zarządzania	12/13	81,9	4,1	4,0	4,3	4,5	4,4	4205	838
	13/14	81,9	4,1	4,0	4,3	4,4	4,4	6391	833
	14/15	84,3	4,2	4,1	4,4	4,5	4,6	3979	724
Instytut Kultury	12/13	80,4	4,1	4,0	4,3	4,4	4,4	1121	226
	13/14	82,1	4,1	4,0	4,4	4,5	4,4	1565	211
	14/15	83,2	4,1	4,1	4,4	4,5	4,5	838	192
Instytut Inf. Nauk. i Bibliot.	12/13	82,2	4,2	4,0	4,3	4,5	4,5	1071	227
	13/14	84,2	4,2	4	4,4	4,5	4,6	1164	186
	14/15	85,5	4,2	4,2	4,5	4,6	4,7	691	157
Instytut Psychologii Stosowanej	12/13	80,9	4,2	3,9	4,2	4,4	4,4	1667	251
	13/14	84,1	4,3	4,1	4,4	4,5	4,5	3199	352
	14/15	77,8	4	3,7	4,2	4,3	4,3	2093	311
Instytut Sztuk Audiowizualnych	12/13	93,4	4,4	4,2	4,4	4,6	4,6	423	115
	13/14	82,7	4,2	4,1	4,4	4,5	4,4	594	129
	14/15	87,5	4,4	4,2	4,5	4,7	4,7	409	116
Instytut Spraw Publicznych	12/13	82,7	4,1	4,1	4,4	4,5	4,5	1981	291
	13/14	82,8	4,1	4,1	4,4	4,4	4,5	2903	267
	14/15	86,6	4,3	4,3	4,5	4,6	4,6	1269	275
Katedra Lingwistyki Komputer.	12/13	79,9	4,0	3,9	4,2	4,4	4,5	183	32
	13/14	78,3	3,8	3,8	4,3	4,3	4,5	178	31
	14/15	92,0	4,6	4,5	4,4	5,0	4,9	104	34
Katedra Systemów Informat.	12/13	84,3	4,5	4,2	4,3	4,8	4,1	49	9
	13/14	89,0	4,6	4,3	4,6	4,6	4,7	76	7
	14/15	86,3	4,5	4,1	4,3	4,6	4,9	39	9
Katedra Zarządzania w Turystyce	12/13	85,1	4,2	4,2	4,4	4,6	4,6	488	105
	13/14	87,4	4,3	4,4	4,6	4,6	4,6	1074	108
	14/15	79,8	3,8	4,0	4,3	4,4	4,5	357	94
Dydaktycy spoza Wydziału	12/13	80,9	4,1	4,0	4,3	4,4	4,4	986	174
	13/14	84,6	4,3	4,2	4,5	4,6	4,5	1869	291
	14/15	84,7	4,2	4,1	4,5	4,6	4,6	3198	770

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików danych: OZD.1213.WZ.OSOBY, OZD.1314.WZ.OSOBY, OZD.1415.WZ.OSOBY i OZD.1415.WZ.OSOBY.KURSY

W roku 2014/15 ankieta dotyczy zajęć 227 nauczycieli akademickich Wydziału, w tym 86 samodzielnych. Osobną grupę, liczącą 178 osób stanowią dydaktycy niezatrudnieni na Wydziale, którzy prowadzili zajęcia w jednostkach Wydziału. Należy jednak dodać, że z tego grona studenci ocenili zajęcia 138 nauczycieli i tylko oni są uwzględnieni w tab. 4., jako „dydaktycy spoza Wydziału”.

Rozkład wyników w zakresie wskaźnika PKT² (tab. 4) kształtuje się w roku 2014/15 w granicach od 77,8 - Instytut Psychologii Stosowanej, do 92 - Katedra Lingwistyki Komputerowej (pierwsze miejsce na Wydziale). Należy mocno podkreślić, że ta właśnie Katedra rok wcześniej uzyskała najniższy Wynik na Wydziale. Być może poprawa jakości kształcenia ma związek z wprowadzeniem w życie wniosków, sformułowanych w Katedrze po ocenie sprzed dwu lat.

Jeśli chodzi o odpowiedzi na pytania ankiety, najwyższe wyniki w czterech przypadkach uzyskała Katedra Lingwistyki Komputerowej, co jest zgodne z najwyższym wskaźnikiem globalnym, jakim jest PKT. Najniższe średnie odpowiedzi na cztery pytania ankiety w roku 2014/15 przypadają Instytutowi Psychologii Stosowanej, który jak dotąd miał dość dobre rezultaty oceny, a w ubiegłym roku uległy one obniżeniu w przypadku każdego z pytań, za wyjątkiem pierwszego - poszerzenie wiedzy. Tę umiejętność najniżej oceniono w dydaktyce Katedry Zarządzania w Turystyce. Warto przypomnieć, że tam też był najniższy na Wydziale wskaźnik frekwencji, a znana jest zasada, że im więcej odpowiedzi, tym średnia jest z reguły wyższa.

b) Podsumowanie wyników uzyskanych przez pracowników Wydziału w porównaniu ze średnią UJ

Porównanie wyników uzyskanych na Wydziale ze średnią UJ przedstawiono w tab. 5. Zastosowanie przyjętego przez Dziekana kryterium istotności wyników w roku 2014/15 (procent ankiet ze wszystkich ocenionych kursów nie mniejszy niż 10%), sprawiło, że liczebność osób, których wyniki należą do kategorii „klasyfikowane” znacznie zmalała, w porównaniu z dwoma latami wcześniejszymi, ale jak się wydaje, jest znacznie bardziej rzetelna. Jedyny bardziej okazały liczebnie rozkład wyników, zbliżony kształtem do normalnego, dotyczy osób prowadzących zajęcia spoza Wydziału.

Przyjęty dla wyników roku 2014/15 próg istotności wyników na poziomie 10%, podyktowany średnim procentem ankiet na Wydziale, jest w opinii statystyków daleki od znaczącego kryterium, które powinno być nie niższe niż 50%. Pozostaje zapytać, jakie w takim razie było kryterium uznania kursu za klasyfikowany w latach wcześniejszych, skoro liczebności pracowników, którzy mają w latach 2012/13 i 2013/14 przynajmniej jeden kurs klasyfikowany, są w niektórych jednostkach wielokrotnie wyższe? Wbrew pozorom, nie było one wcale niższe, niż przyjęte na Wydziale kryterium w odniesieniu do roku 2014/15. Oscylowało w granicach od 30%, dla grupy poniżej 10 osób, do 10%, dla grupy w granicach 201 do 400 i wyjątkowo 8% dla grup większych niż 400 studentów. Kryterium to było stosowane do oceny każdego kursu z osobna. W ten sposób wyłaniano pulę kursów klasyfikowanych i na ich podstawie obliczano wyniki sumaryczne dla każdego pracownika - PKT i sten.

W procedurze przyjętej na Wydziale w stosunku do roku 2014/15, jak przedstawiono w punkcie Sprawozdania: Strategia oceny zajęć dydaktycznych na Wydziale, kryterium 10% dotyczy

² PKT - wynik punktowy uzyskany przez prowadzącego, wyliczony z ocen kursów, spełniających progi uznawalności, według algorytmu zamieszczonego w Zarządzeniu nr 18 Rektora UJ z dnia 12 marca 2013 roku. Ponieważ takich kursów jest niewiele, zgodnie z zaleceniem dr Grzegorza Brydy, Pełnomocnika Rektora ds. ewaluacji jakości kształcenia, w sprawozdaniu (tab. 4) uwzględniono PKT wyliczony na podstawie wszystkich kursów ocenianych w cyklu 2014/2015, a nie tylko tych, które ze względu na liczbę ankiet spełniają warunki „progów uznawalności”, natomiast w tabeli 5 liczono tylko kursy „klasyfikowane”, to znaczy spełniające warunki „progów uznawalności”.

Tab. 5. Wyniki pracowników (tylko kursy klasyfikowane) w porównaniu ze średnią UJ, z uwzględnieniem jednostek Wydziału (liczba, procent³) w roku akademickim 2012/2013, 2013/2014 i 2014/15. W roku 2014/15 kryterium klasyfikacji wyników dotyczy osoby, a nie kursu i ustalone jest przez Dziekana na poziomie nie mniej niż 10% możliwych ankiet (Pismo nr 817.1141.8.2015 z dnia 26.11.2015).

Jednostka	Rok	Kategoria porównawcza					Podsumowanie kategorii
		Znacznie poniżej średniej UJ	Poniżej średniej UJ	Średnia UJ	Powyżej średniej UJ	Znacznie powyżej średniej UJ	
Wydział ZiKS łącznie	12/13	16 (10)	34 (22)	63 (40)	34 (22)	9 (6)	156 (100)
	13/14	14 (7)	67 (32)	71 (34)	32 (16)	23 (11)	207 (100)
	14/15	6 (4)	56 (37,3)	58 (38,7)	20 (13,3)	10 (6,7)	150 (100)
Inst. Dzien., Med. i Kom. Społecznej	12/13	1 (7,7)	2 (15,4)	5 (38,5)	3 (23,1)	2 (15,4)	13 (100)
	13/14	0	0	0	1 (7,1)	13 (92,9)	14 (100)
	14/15	0	5 (35,7)	8 (57,1)	1 (7,1)	0	14 (100)
Inst. Ekon., Finansów i Zarządzania	12/13	5 (11,6)	13 (30,2)	19 (44,2)	6 (14)	0	43 (100)
	13/14	2 (3,7)	19 (35,2)	23 (42,6)	9 (16,7)	1 (1,9)	54 (100)
	14/15	1 (5)	9 (45)	8 (40)	2 (10)	0	20 (100)
Instytut Kultury	12/13	2 (7,4)	5 (18,5)	8 (29,6)	12 (44,4)	0	27 (100)
	13/14	0	10 (40)	8 (32)	5 (20)	2 (8)	25 (100)
	14/15	0	1 (25)	2 (50)	1 (25)	0	4 (100)
Instytut Inf. Nauk. i Bibliot.	12/13	1 (6,3)	6 (37,5)	6 (37,5)	3 (18,8)	0	16 (100)
	13/14	1 (5,9)	7 (41,2)	5 (29,4)	4 (23,5)	0	17 (100)
	14/15	0	4 (50)	3 (37)	1 (12,5)	0	8 (100)
Instytut Psychologii Stosowanej	12/13	4 (21,1)	2 (10,5)	8 (42,1)	5 (26,3)	0	19 (100)
	13/14	4 (12,5)	9 (28,1)	11 (34,4)	8 (25)	0	32 (100)
	14/15	1 (7,1)	6 (42,9)	3 (21,4)	4 (28,6)	0	14 (100)
Instytut Sztuk Audiowizualnych	12/13	0	1 (10)	5 (50)	0	4 (40)	10 (100)
	13/14	1 (5,9)	3 (17,6)	9 (52,9)	2 (11,8)	2 (11,8)	17 (100)
	14/15	0	3 (37)	4 (50)	0	1 (12,5)	8 (100)
Instytut Spraw Publicznych	12/13	2 (10)	4 (20)	8 (40)	3 (15)	3 (15)	20 (100)
	13/14	3 (10,3)	11 (37,9)	9 (31)	2 (6,9)	4 (13,8)	29 (100)
	14/15	0	1 (33)	1 (33)	1 (33)	0	3 (100)
Katedra Lingwistyki Komputer.	12/13	1 (20)	1 (20)	3 (60)	0	0	5 (100)
	13/14	2 (50)	1 (25)	1 (25)	0	0	4 (100)
	14/15	0	3 (100)	0	0	0	3 (100)
Katedra Systemów Informat.	12/13	0	0	0	0	0	0
	13/14	0	2 (100)	0	0	0	2 (100)
	14/15	0	1	0	0	0	1 (100)
Katedra Zarządzania w Turystyce	12/13	0	0	1 (33,3)	2 (66,7)	0	3 (100)
	13/14	1 (7,7)	5 (38,5)	5 (38,5)	1 (7,7)	1 (7,7)	13 (100)
	14/15	0	0	0	0	0	0
Dydaktycy spoza Wydziału⁴	12/13	-	-	-	-	-	-
	13/14	-	-	-	-	-	-
	14/15	4 (5,3)	23 (30,7)	29 (38,7)	10 (13,3)	9 (12)	75 (100)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików danych: OZD.1213.WZ.OSOBY, OZD.1314.WZ.OSOBY i OZD.1415.WZ.OSOBY

³ Zgodnie z ogólnouczelnianym formularzem Sprawozdania policzono wskaźniki procentowe, które w mało liczących jednostkach Wydziału tracą znaczenie statystyczne.

⁴ Ogólnouczelniany formularz Sprawozdania zakłada podanie liczebności oraz wskaźników procentowych dla pracowników spoza Wydziału, określanych, jako „Obcy”. Jest to jednak niemożliwe, z uwagi na brak danych. Pliki (OZD.1213.WZ.OSOBY i OZD.1314.WZ.OSOBY), wskazane w formularzu, jako źródło danych do tab. 5 nie zawierają kategorii „Obcy”. Odmienne w pliku OZD.1415.WZ.OSOBY jest już uwzględniona kategoria „nie pracownik”.

nie frekwencji każdego z kursów z osobna, a średniej frekwencji, obliczonej dla wszystkich ocenionych kursów danego pracownika.

W tym podejściu klasyfikowany jest nie kurs, tylko pracownik. W rezultacie liczba osób, spełniających przyjęte kryterium uległa zmniejszeniu w większości jednostek Wydziału, czasem ulegając redukcji do zera, jak w przypadku Katedry Zarządzania w Turystyce, w której 13 osób ma kursy oceniane w roku 2014/15, ale kryterium frekwencji 10% nie spełnia średnia frekwencji żadnego pracownika.

Analizując przyczyny spadku liczebności osób mających kursy klasyfikowane, widocznego w tabeli 5, należy również pamiętać, że frekwencja w roku 2014/15 spadła na całym Uniwersytecie średnio z 30 do 20% (por. tab. 3), a na Wydziale spadek sięga również około 1/3 liczebności sprzed dwu lat, co sprawiło, że w poszczególnych jednostkach Wydziału, zwłaszcza tych mniej licznych, liczba osób z wynikami klasyfikowanymi jest niewielka.

Porównanie ocen zajęć

Porównanie ocen zajęć dydaktycznych zostało dokonane w rozbiciu na programy kształcenia, które są realizowane przez poszczególne jednostki Wydziału (tabele 6a-i) oraz według jednostki przedmiotu (tab. 7). W tabeli 6 oznaczono kolorem zielonym programy o najwyższej ocenie (> 90 PKT), a kolorem czerwonym programy o najniższej ocenie (< 70 PKT), jednak tylko te, gdzie zwrot ankiet był na min. 5% poziomie.

Sposób obliczania wyników

Wyniki przedstawione w tabelach 6a-i i 7. zostały opracowane na podstawie plików dostępnych na platformie Confluence: *OZD.1415.WZ.PROGRAMY*, *OZD.1415.WZ.OSOBY.KURSY* oraz dokumentu: *lista_aktywnych_programow-wz-15-12-2015* przesłanego na prośbę autorów niniejszego sprawozdania od mgr Wiesława Brachy. Niestety, dostępne dane nie pozwoliły całkowicie wypełnić wspomnianych tabel, z następujących względów:

1. Brak jakichkolwiek danych odnośnie części programów w dostępnych plikach.
2. Brak oceny niektórych programów - nieliczne programy (np. Public Relations, studia podyplomowe w IEFiZ) nie zostały poddane ocenie przez żadnego studenta.
3. Brak możliwości wyliczenia liczby przedmiotów przypisanych do danego programu na podstawie dostępnych danych.
4. Kolumna „OZD/%Studenti” - nie wyliczono odsetka studentów, którzy wzięli udział w ocenie zajęć, gdyż dane dotyczące liczby studentów uczestniczących w danym programie pochodzą z grudnia 2015, natomiast odsetek zwrotu ankiet z października 2015, tym samym uzyskany wynik byłby niewiarygodny.

Mimo braków, zdaniem autorów sprawozdania, w większości przypadków wprowadzono najważniejsze wyniki, tj. całościową ocenę danego programu oraz odsetek studentów, którzy wzięli udział w ewaluacji zajęć.

Tab. 6a. Tabelaryczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej.

Jednostka	Program kształcenia	Liczba			OZD		
		Przedmioty	Zajęcia	Studenci	%Ankiet	%Studenci	PKT
Instytut Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, drugiego stopnia, stacjonarne	-	85	214	11,25	-	82
	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, pierwszego stopnia, niestacjonarne (dawne wieczorowe)	-	44	13	5,9	-	79
	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, pierwszego stopnia, stacjonarne	-	224	282	13,65	-	86
	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, niestacjonarne pierwszego stopnia	-	26	91	8,1	-	87
	Program Erasmus w Instytucie Dziennikarstwa	-	b.d.	3	b.d.	-	b.d.
	MOST	-	b.d.	2	b.d.	-	b.d.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1415.WZ.PROGRAMY, lista_aktywnych_programow-wz-15-12-2015

Tab. 6b. Tabelaryczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa.

Jednostka	Program kształcenia	Liczba			OZD		
		Przedmioty	Zajęcia	Studenci	%Ankiet	%Studenci	PKT
Instytut Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, drugiego stopnia niestacjonarne zaoczne	-	1	1	-	-	-
	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stacjonarne drugiego stopnia	-	11	26	14,4	-	60
	Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stacjonarne pierwszego stopnia	-	74	51	14,9	-	76,5
	Zarządzanie informacją, stacjonarne drugiego stopnia	-	49	161	20	-	84
	Zarządzanie informacją, stacjonarne pierwszego stopnia	-	46	191	8,4	-	91
	Studia Podyplomowe Informacji Naukowej: Infobrokering i wywiad rynkowy	-	b.d.	16	b.d.	-	b.d.
	Dawna książka, zbiory specjalne i archiwalia	-	b.d.	17	b.d.	-	b.d.
	Program Erasmus w Instytucie Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa	-	b.d.	3	b.d.	-	b.d.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1415.WZ.PROGRAMY, lista_aktywnych_programow-wz-15-12-2015

Tab. 6c. Tabelaryczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Ekonomii, Finansów i Zarządzania

Jednostka	Program kształcenia	Liczba			OZD		
		Przedmioty	Zajęcia	Studenci	%Ankiet	%Studenci	PKT
Instytut Ekonomii, Finansów i Zarządzania	Ekonomia międzynarodowa, stacjonarne drugiego stopnia	-	94	114	1,5	-	87
	Ekonomia stosowana, stacjonarne drugiego stopnia	-	54	10	0,9	-	83,5
	Ekonomia, niestacjonarne zaoczne pierwszego stopnia	-	97	152	2,35	-	87,5
	Ekonomia, stacjonarne pierwszego stopnia	-	134	218	4	-	84
	Marketing i logistyka, niestacjonarne drugiego stopnia	-	71	197	2,3	-	83
	Psychologia w zarządzaniu, niestacjonarne zaoczne drugiego stopnia	-	143	158	2,85	-	88
	Psychologia w zarządzaniu, stacjonarne drugiego stopnia	-	105	115	10,5	-	84,5
	Public Relations, podyplomowe	-	29	21	-	-	-
	Rachunkowość i zarządzanie finansami, niestacjonarne drugiego stopnia	-	89	155	1,8	-	86
	Rachunkowość i zarządzanie finansami, stacjonarne drugiego stopnia	-	81	113	1,65	-	91
	Zarządzanie firmą, niestacjonarne pierwszego stopnia	-	25	19	2,8	-	88
	Zarządzanie firmą, stacjonarne pierwszego stopnia	-	25	4	2,4	-	88
	Zarządzanie i audyt, podyplomowe	-	21	28	0,7	-	76
	Zarządzanie i doradztwo gospodarcze, niestacjonarne drugiego stopnia	-	51	6	7,5	-	90
	Zarządzanie i doradztwo gospodarcze, stacjonarne drugiego stopnia	-	133	4	8,7	-	79,5
	Zarządzanie jakością, niestacjonarne zaoczne drugiego stopnia	-	90	68	6,95	-	82
	Zarządzanie międzynarodowe, niestacjonarne pierwszego stopnia	-	25	5	2,5	-	88
	Zarządzanie międzynarodowe, stacjonarne pierwszego stopnia	-	25	3	2,4	-	88
	Zarządzanie personelem, niestacjonarne pierwszego stopnia	-	25	3	2,5	-	88
	Zarządzanie personelem, stacjonarne pierwszego stopnia	-	25	2	2,4	-	88
	Zarządzanie zasobami ludzkimi, niestacjonarne zaoczne drugiego stopnia	-	179	161	4,2	-	88
	Zarządzanie zasobami ludzkimi, podyplomowe	-	23	47	0,2	-	100
	Zarządzanie zasobami ludzkimi, stacjonarne drugiego stopnia	-	103	116	6,85	-	82
	Zarządzanie, niestacjonarne wieczorowe pierwszego stopnia	-	12		1,5	-	100
	Zarządzanie, niestacjonarne zaoczne pierwszego stopnia	-	59	275	3,9	-	83
	Zarządzanie, stacjonarne pierwszego stopnia	-	66	275	7,9	-	80
	Ekonomia menedżerska, stacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	97	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie międzynarodowe - podwójny dyplom, stacjonarne pierwszego stopnia	-	b.d.	44	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie własnością intelektualną i doradztwo gospodarcze, stacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	12	b.d.	-	b.d.
	Controlling i doradztwo gospodarcze, stacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	44	b.d.	-	b.d.
	Controlling i doradztwo gospodarcze, niestacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	26	b.d.	-	b.d.
	Finanse i controlling, stacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	64	b.d.	-	b.d.
	Finanse i controlling, niestacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	54	b.d.	-	b.d.
Program Erasmus w Instytucie Ekonomii i Zarządzania	-	b.d.	32	b.d.	-	b.d.	
MOST	-	b.d.	2	b.d.	-	b.d.	

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1415.WZ.PROGRAMY, lista_aktywnych_programow-wz-15-12-2015

Tab. 6d. Tabelaiczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Kultury.

Jednostka	Program kształcenia	Liczba			OZD		
		Przedmioty	Zajęcia	Studenci	%Ankiet	%Studenci	PKT
Instytut Kultury	Zarządzanie kulturą i mediami, niestacjonarne drugiego stopnia	-	37	162	8,2	-	91
	Zarządzanie kulturą i mediami, stacjonarne drugiego stopnia	-	24	177	9,8	-	87
	Zarządzanie kulturą i mediami, stacjonarne pierwszego stopnia	-	b.d.	198	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie kulturą i mediami, niestacjonarne pierwszego stopnia	-	b.d.	123	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie kulturą, stacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	53	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie kulturą, niestacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	39	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie kulturą, stacjonarne pierwszego stopnia	-	b.d.	61	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie mediami, stacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	54	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie mediami, stacjonarne pierwszego stopnia	-	b.d.	65	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie reklamą, stacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	42	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie reklamą, niestacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	58	b.d.	-	b.d.
	Kultura współczesna, stacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	39	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie kulturą, podyplomowe	-	b.d.	49	b.d.	-	b.d.
	Program Erasmus w Instytucie Kultury	-	b.d.	6	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie kulturą, stacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	1	b.d.	-	b.d.
	Zarządzanie kulturą, stacjonarne pierwszego stopnia	-	b.d.	3	b.d.	-	b.d.
Kultura współczesna, stacjonarne drugiego stopnia	-	b.d.	1	b.d.	-	b.d.	

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1415.WZ.PROGRAMY, lista_aktywnych_programow-wz-15-12-2015

Tab. 6e. Tabelaiczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Psychologii Stosowanej.

Jednostka	Program kształcenia	Liczba			OZD		
		Przedmioty	Zajęcia	Studenci	%Ankiet	%Studenci	PKT
Instytut Psychologii Stosowanej	Psychologia stosowana, niestacjonarne jednolite magisterskie	-	76	307	3,6	-	86
	Psychologia stosowana, stacjonarne jednolite magisterskie	-	380	701	5,35	-	81
	Kryzysy psychologiczne i interwencja kryzysowa, podyplomowe	-	4	39	-	-	-
	Psychologia transportu, podyplomowe	-	13	57	11,6	-	81
	Program Erasmus w Instytucie Psychologii Stosowanej	-	b.d.	12	b.d.	-	b.d.
	MOST	-	b.d.	2	b.d.	-	b.d.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1415.WZ.PROGRAMY, lista_aktywnych_programow-wz-15-12-2015

Tab. 6f. Tabelaiczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Sztuk Audiowizualnych.

Jednostka	Program kształcenia	Liczba			OZD		
		Przedmioty	Zajęcia	Studenci	%Ankiet	%Studenci	PKT
Instytut Sztuk Audiowizualnych	Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach, niestacjonarne I stopnia	-	9	72	6,1	-	95
	Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach, stacjonarne I stopnia	-	19	132	12,3	-	88
	Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach, stacjonarne II stopnia	-	19	114	3,7	-	77
	Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach w ramach MISH, stacjonarne II stopnia	-	b.d.	6	b.d.	-	b.d.
	Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach w ramach MISH, stacjonarne I stopnia	-	b.d.	2	b.d.	-	b.d.
	Filmoznawstwo, niestacjonarne wieczorowe I stopnia	-	b.d.	3	b.d.	-	b.d.
	Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach, niestacjonarne II stopnia	-	b.d.	33	b.d.	-	b.d.
	Program Erasmus w Instytucie Sztuk Audiowizualnych	-	b.d.	7	b.d.	-	b.d.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1415.WZ.PROGRAMY, lista_aktywnych_programow-wz-15-12-2015

Tab. 6g. Tabelaiczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Spraw Publicznych.

Jednostka	Program kształcenia	Liczba			OZD		
		Przedmioty	Zajęcia	Studenci	%Ankiet	%Studenci	PKT
Instytut Spraw Publicznych	Zarządzanie organizacjami publicznymi i obywatelskimi, stacjonarne pierwszego stopnia	-	90	318	10,9	-	84
	Zarządzanie w oświacie, podyplomowe	-	20	41	-	-	-
	Zarządzanie w sektorze publicznym i pozarządowym, niestacjonarne drugiego stopnia	-	32	10	11,25	-	84
	Zarządzanie w sektorze publicznym i pozarządowym, stacjonarne drugiego stopnia	-	87	222	6,0	-	83
	Zarządzanie w sektorze publicznym i pozarządowym, stacjonarne pierwszego stopnia	-	150	330	5,85	-	86,5
	Zarządzanie w sektorze publicznym, stacjonarne pierwszego stopnia	-	51	b.d.	7,5	-	85
	Zarządzanie organizacjami publicznymi i obywatelskimi, stacjonarne drugiego stopnia	-	17	113	9,4	-	91
	Program Erasmus w Instytucie Spraw Publicznych	-	b.d.	5	b.d.	-	b.d.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1415.WZ.PROGRAMY, lista_aktywnych_programow-wz-15-12-2015

Tab. 6h. Tabelaiczne podsumowanie programów kształcenia w Katedrze Lingwistyki Komputerowej.

Jednostka	Program kształcenia	Liczba			OZD		
		Przedmioty	Zajęcia	Studenci	%Ankiet	%Studenci	PKT
Katedra Lingwistyki Komputerowej	Elektroniczne przetwarzanie informacji, dzienne magisterskie	-	44	b.d.	8,9	-	76
	Elektroniczne przetwarzanie informacji, dzienne magisterskie z możl. lic.	-	43	b.d.	9,0	-	76
	Elektroniczne przetwarzanie informacji, niestacjonarne wieczorowe I stopnia	-	33	b.d.	9,8	-	76
	Elektroniczne przetwarzanie informacji, stacjonarne drugiego stopnia	-		51		-	
	Elektroniczne przetwarzanie informacji, stacjonarne I stopnia	-	41	1	9,7	-	79
	Elektroniczne przetwarzanie informacji, stacjonarne pierwszego stopnia	-	73	157	9,8	-	79
	Elektroniczne przetwarzanie informacji, wieczorowe magisterskie	-	44	b.d.	8,9	-	76
	Program Erasmus+ w Katedrze Lingwistyki Komputerowej	-	b.d.	3	b.d.	-	b.d.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1415.WZ.PROGRAMY, lista_aktywnych_programow-wz-15-12-2015

Tab. 6i. Tabelaiczne podsumowanie programów kształcenia w Katedrze Zarządzania w Turystyce.

Jednostka	Program kształcenia	Liczba			OZD		
		Przedmioty	Zajęcia	Studenci	%Ankiet	%Studenci	PKT
Katedra Zarządzania w Turystyce	Menedżer sportu, podyplomowe	-	30	19	-	-	-
	Zarządzanie w sporcie, niestacjonarne II stopnia	-	60	17	4,1	-	93
	Zarządzanie w sporcie, stacjonarne II stopnia	-	102	137	3,7	-	79
	Zarządzanie w turystyce, niestacjonarne I stopnia	-	1	b.d.	-	-	-
	Zarządzanie w turystyce, niestacjonarne II stopnia	-	95	32	4,75	-	91
	Zarządzanie w turystyce, stacjonarne I stopnia	-	2	b.d.	-	-	-
	Zarządzanie w turystyce, stacjonarne II stopnia	-	165	163	3,1	-	80,5
	Media społecznościowe w zarządzaniu, stacjonarne II stopnia	-	b.d.	82	b.d.	-	b.d.
Program Erasmus w Katedrze Zarządzania w Turystyce	-	b.d.	8	b.d.	-	b.d.	

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1415.WZ.PROGRAMY, lista_aktywnych_programow-wz-15-12-2015

W tabeli 6. wyodrębniono pięć programów o wysokiej ocenie (powyżej 90 pkt oraz min. 5% zwrot ankiet), a mianowicie:

- Zarządzanie informacją, stacjonarne pierwszego stopnia,
- Zarządzanie i doradztwo gospodarcze, niestacjonarne drugiego stopnia,
- Zarządzanie kulturą i mediami, niestacjonarne drugiego stopnia,
- Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach, niestacjonarne I stopnia,
- Zarządzanie organizacjami publicznymi i obywatelskimi, stacjonarne drugiego stopnia,

W porównaniu z rokiem 2013/14 tylko jeden z wyżej wymienionych programów został zaliczony do grupy o wysokich wynikach, tj. Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach, niestacjonarne I stopnia. Natomiast do programów o niskiej ocenie (poniżej 70 pkt oraz min. 5% zwrot ankiet) zaliczono Informację naukową i bibliotekoznawstwo, stacjonarne drugiego stopnia. W minionym roku akademickim było to Elektroniczne przetwarzania Informacji, stacjonarne drugiego stopnia, które w tym roku uzyskało punktację bardzo zbliżoną do programów kształcenia realizowanych w tej jednostce.

Podsumowanie wyników oceny zajęć wg jednostki przedmiotu

Analiza dotyczy ocen przedmiotów realizowanych w ramach poszczególnych jednostek przez pracowników danego Instytutu/Katedry oraz pracowników spoza danej jednostki. Osobno dokonano wyliczeń dla osób, które nie pracują na etacie w Uniwersytecie Jagiellońskim określanych, jako „Obcy” (tab. 7).

Analizy nie obejmują przedmiotów prowadzonych przez pracowników poza własną jednostką, w innych strukturach Wydziału, jak i całego Uniwersytetu.

Najwyższą średnią punktację oceny przedmiotów (92,85) jak również w pięciu kategoriach – Poszerzanie wiedzy, Przekazywanie wiedzy, Dodatkowe wyjaśnienia, Przygotowanie do zajęć oraz Przestrzeganie kryteriów, uzyskały kursy prowadzone poza głównymi jednostkami Wydziału (głównie kursy ze studiów doktoranckich). Spośród jednostek WZIKS, najwyższej pod względem ogólnej oceny (88,4), jak również w kategoriach: Dodatkowe wyjaśnienia, Przygotowanie do zajęć oraz Przestrzeganie kryteriów uplasował się Instytut Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa. W kategorii Poszerzanie wiedzy najwyższą ocenę uzyskał Instytut Sztuk Audiowizualnych, a Przekazywanie wiedzy – Instytut Spraw Publicznych. Na drugim biegunie (podobnie jak w roku akad. 2013/14) znajduje się Katedra Lingwistyki Stosowanej, uzyskując najniższe wyniki we wszystkich kategoriach oceny jak również średnią punktację (79,02). Należy podkreślić, że ogólnie, wyniki we wszystkich jednostkach oraz uzyskane przez pracowników spoza Uniwersytetu Jagiellońskiego są dość wyrównane i nie zaobserwowano znaczących, a w szczególności niepokojąco niskich wyników, istotnie odbiegających od średniej Wydziału.

Tabela. 7. Podsumowanie średnich wyników oceny zajęć wg jednostki przedmiotu w roku akad. 2014/15
(dane nie uwzględniają wyników ocen zajęć realizowanych przez pracowników UJ spoza WZIKS; kolorem zielonym oznaczono wyniki najwyższe w kolumnie, czerwonym - najniższe).

Jednostka	P1. Poszerzanie wiedzy	P2. Przekazywa- nie wiedzy	P3. Dodatkowe wyjaśnienia	P4. Przygotowa- nie do zajęć	P5. Przestrzega- nie kryteriów	Średnia 5 pytań	Liczba uwzględnio- nych ankiet	PKT 2013.14/ 2014.15
Instytut Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej	4,20	4,10	4,45	4,49	4,53	4,35	824	84,09/83,75
Instytut Ekonomii, Finansów i Zarządzania	4,21	4,14	4,46	4,54	4,59	4,39	3962	84,76/84,80
Instytut Kultury	4,17	4,10	4,44	4,49	4,52	4,34	1526	83,95/83,64
Instytut Informatyki i Bibliotekoznawstwa	4,36	4,30	4,61	4,66	4,73	4,53	845	84,79/88,40
Instytut Psychologii Stosowanej	4,24	4,06	4,48	4,53	4,51	4,36	2430	83,97/84,19
Katedra Systemów Informatycznych*	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	86,71/b.d.
Instytut Sztuk Audiowizualnych	4,39	4,23	4,53	4,59	4,68	4,48	477	86,71/87,04
Instytut Spraw Publicznych	4,31	4,33	4,55	4,57	4,58	4,46	1518	84,26/86,65
Katedra Lingwistyki Komputerowej	3,98	3,77	4,24	4,35	4,47	4,16	293	78,83/79,02
Katedra Zarządzania w Turystyce	3,98	4,11	4,39	4,45	4,57	4,33	198	89,20/83,18
OBCY	4,07	3,98	4,38	4,43	4,51	4,26	1200	85,52/81,64
WZIKS*	4,6	4,62	4,79	4,77	4,78	4,71	109	85,21/92,85

* brak danych

** dane obejmują kursy przypisane bezpośrednio WZIKS, np. kursy ze studiów doktoranckich.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie pliku: OZD.1415.WZ.OSOBY.KURSY

Analiza komentarzy

Liczba wszystkich komentarzy sformułowanych przez studentów Wydziału w roku 2014/15 wyniosła 3051 (por. tab. 8). Wyróżniono w nich 6 kategorii:

- Ocena pozytywna – dotyczy zarówno prowadzącego jak i zajęć
- Ocena negatywna – j.w.
- Organizacja zajęć – odnosi się do umiejscowienia zajęć w harmonogramie (najczęściej zbyt późno, ale zdarzały się uwagi dot. zbyt wczesnej pory ich rozpoczynania; liczebności grup, skumulowania tych samych zajęć w duże bloki, w ciągu jednego dnia).
- Program – najczęściej dotyczy usunięcia zbędnej formy zajęć, czy też samych zajęć, jako nieprzystających do kierunku studiów, nieadekwatnej liczby ECTS do wysiłku studenta.

- Rozmowa – klasyfikacja do tej kategorii odbywała się głównie na zasadzie dużej ilości komentarzy negatywnych, w których podnoszono te same/podobne zastrzeżenia względem prowadzących zajęcia
- Zagrożenie – zawiera wypowiedzi sygnalizujące poczucie zagrożenia związanego z zachowaniem prowadzącego.

Suma sześciu kategorii przekracza liczbę komentarzy, ponieważ 39 komentarzy zakwalifikowano do więcej, niż jednej kategorii.

Tab. 8. Rodzaje komentarzy

<i>Rodzaje i kategorie komentarzy</i>		<i>Liczebność</i>
Kategorie komentarzy wyróżnione z uwagi na ich treść	Personalne pozytywne	1983
	Personalne negatywne	967
	Organizacja zajęć	21
	Program	36
	Rozmowa	38
	Zagrożenie	6
	Razem	3051

Źródło: Opracowanie własne na podstawie pliku OZD.1415.WZ.KOMENTARZE

W oku 2014/15 przeważa dwukrotnie liczba komentarzy pozytywnych, nad negatywnymi.

Liczebność w pozostałych kategoriach nie jest duża. Dla poprawy jakości kształcenia największe znaczenie mają komentarze z grupy: „Rozmowa” oraz „Zagrożenie”.

Wnioski, sugestie, rekomendacje

a) Podsumowanie w formie analizy SWOT

- Mocne i słabe strony dydaktyki oraz jakości kształcenia w poszczególnych jednostkach Wydziału

Analiza oceny dydaktyki w poszczególnych jednostkach Wydziału (tab. 4) wskazuje, że najslabszą stroną prowadzących zajęcia jest sposób przekazywania wiedzy, a najmocniejszą – przygotowanie do zajęć oraz przestrzeganie kryteriów, co w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim nie uległo praktycznie żadnej zmianie. Biorąc jednak pod uwagę całkowity wynik punktowy, to ten nieznacznie wzrósł z 83,8 (2013/14) do 84,7 (2014/15). Analizując dane według jednostki przedmiotu, wyniki układają się bardzo podobnie i to zarówno pod względem jednostki Wydziału, czy też kategorii oceny (tab. 7).

Dokonując analizy ocen zajęć dydaktycznych w rozbiciu na programy kształcenia, zdecydowana ich większość została oceniona powyżej 80 PKT, kilka powyżej 90 PKT. Tylko jeden spośród licznie realizowanych programów na WZIKS został oceniony poniżej 70 pkt, co jest zaskakujące w obliczu wyniku z poprzedniego roku, wyższego aż o 18 punktów.

Po stronie mocnych stron dydaktyki Wydziału należy odnotować znaczną przewagę pozytywnych komentarzy, których było dwa razy więcej, niż negatywnych (tab. 8). W porównaniu z poprzednim rokiem spadła liczba komentarzy, które Dziekan uznał za podstawę do rozmowy z nauczycielami akademickimi, w celu poprawy jakości ich dydaktyki. W roku 2014/15 było ich w sumie 44, a w poprzednim 58.

- Szanse i ograniczenia rozwoju dydaktyki oraz jakości kształcenia

Zdecydowana większość wyników analizowanych według jednostki, czy programu kształcenia jest wyrównana i stosunkowo wysoka (powyżej 80 pkt). Tylko jedna jednostka pod tym względem

wypada nieco gorzej, co wymagałoby zbadania przyczyn oraz analizy wyników ocen zajęć dydaktycznych z poprzednich lat. Należy jednak podkreślić, że część programów kształcenia realizowanych w różnych jednostkach osiągnęło średni PKT powyżej 90. W przyszłości szczególną uwagę należałoby zwrócić na kwestie związane z przekazywaniem wiedzy, gdyż ten wynik spośród wszystkich kategorii oceny jest najniższy.

Wydaje się, że największym problemem związanym z oceną zajęć dydaktycznych jest niska frekwencja studentów biorących udział w tym przedsięwzięciu, co niewątpliwie ma istotne znaczenie w odniesieniu do wiarygodności uzyskanych wyników. Szczególnie niepokojący jest znaczny spadek uczestnictwa studentów w ocenie zajęć w porównaniu z poprzednim rokiem, jakkolwiek jest to tendencja, która została odnotowana na całym Uniwersytecie. O ile w poprzednim roku frekwencja wyniosła blisko 30%, o tyle w roku 2014/15 niespełna 18%. Spadek udziału studentów w ocenie zajęć nastąpił na całym Uniwersytecie i wyniósł niecałe 21%, czyli o około 10% mniej, niż w roku 2013/14.

b) Planowane działania Wydziałowego Zespołu Doskonalenia Jakości Kształcenia

Planowane działania Wydziałowego Zespołu Doskonalenia Jakości Kształcenia mają na celu systematyczne podnoszenie satysfakcji studentów z uczestnictwa w zajęciach. Działania całego Zespołu, opisane we wstępie przez Przewodniczącą dr Martę Tutko, mają różnorodny charakter i odbywają się na wielu płaszczyznach. W kontekście zagadnień poruszonych w Sprawozdaniu należy podkreślić:

1. Doskonalenie umiejętności dydaktycznych pracowników oraz doktorantów na Wydziale poprzez uczestnictwo w regularnie organizowanych przez Centrum Doskonalenia Dydaktyki Akademickiej warsztatach *Ars Docendi* (przykładowa tematyka w roku akad. 2015/16: *Sztuka pisania testów, Emisja głosu, Metody aktywizujące, Dylematy etyczne w pracy nauczyciela akademickiego, Sztuka komunikacji*, itd.).
2. Identyfikację osób, które uzyskały niskie oceny zajęć dydaktycznych oraz wyjątkowo negatywne komentarze ujawniające brak szacunku do studentów lub bardzo liczne, wskazujące na znaczne uchybienia ze strony prowadzącego (brak przestrzegania kryteriów zaliczenia, regularne spóźnienia na zajęcia, podejmowanie tematyki diametralnie różniącą się z treścią sylabusu lub tematyką kursu, itp.). Nauczyciele akademicy, spełniający wyżej wspomniane kryteria, zostali skierowani przez Dziekana do rozmów dyscyplinujących z Dyrekcją jednostek.
3. Nagłaśnianie i zachęcanie studentów do udziału w akcjach ankietowych oceny zajęć dydaktycznych celem jak najliczniejszego w niej uczestnictwa, co uwiarygodnia uzyskane wyniki.
4. Organizację Tygodnia Jakości Kształcenia na Wydziale, w celu popularyzacji działań Uniwersytetu Jagiellońskiego na rzecz podwyższenia poziomu jakości kształcenia. Projekt koordynowany był przez Sekcję Analiz Jakości Kształcenia, a realizowany przez jednostki Uniwersytetu, we współpracy ze studentami. W roku akad. 2014/15 Tydzień Jakości Kształcenia miał bogaty program, który załączono do Sprawozdania.
5. Doskonalenie sposobu analizy danych uzyskanych z oceny zajęć dydaktycznych, celem lepszego ich wykorzystania w poprawie jakości dydaktyki we wszystkich jednostkach Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Załącznik:

Program Tygodnia Jakości Kształcenia na Wydziale Zarządzania i Jakości Kształcenia w roku 2014



SAMORZĄD STUDENTÓW
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO

**Plan Tygodnia Jakości
Kształcenia
Wydział Zarządzania i
Komunikacji
Społecznej UJ
2-4 XII 2014**



SAMORZĄD STUDENTÓW
UNIWERSYTETU JAGIELLOŃSKIEGO

Plan obchodów Tygodnia Jakości Kształcenia na Wydziale Zarządzania i

Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego został opracowany przez

członków WRSS WziKS UJ oraz Pełnomocników Dziekana ds. Ewaluacji Jakości

Kształcenia na Wydziale ZiKS:

Dr hab. Tadeusza M. Ostrowskiego

Dr Magdalenę Jaworek



SAMORZĄD STUDENTÓW
UNIwersytetu Jagiellońskiego

Dzień 1 – wtorek

Godzina	Wydarzenie	Opis	Osoba odpowiedzialna
9:30-15:00	Stoisko samorządu	Na stoisku ustawiony zostanie zestaw gadżetów UJ przeznaczonych do wygrania w konkursach. Obok: baner Samorządu i baner Tygodnia Jakości Kształcenia.	Członkowie WRSS WZiKS
	Dzień Samorządowca	Swoiste „targi” organizacji studenckich działających na Wydziale. Koła Naukowe, Przystanek Student i Samorząd.	Mateusz Ciepielewski
	Akcja Ankietowa	Przeprowadzona zostanie ankieta jakościowa dot. jakości kształcenia na Wydziale. Ankieta przeznaczona będzie zarówno dla studentów jak i pracowników	Mateusz Flis
	Konkursy	Komisja Dydaktyczna WRSS WZiKS przygotowuje cykl konkursów dot. jakości kształcenia, znajomości Regulaminu Studiów oraz przepisów Księgi Jakości	Członkowie Komisji Dydaktycznej WRSS WZiKS UJ
	Dobre Praktyki - ulotka	Komisja Dydaktyczna WRSS WZiKS przygotowuje w formie ulotki gotowe rozwiązania dla problemów dot. życia oraz nauki studenta.	Mateusz Ciepielewski Mateusz Flis
	Gadżety	Za udział w konkursach oraz za wypełnienie ankiet studentom zostaną wręczane gadżety.	Amadeusz Drabik



SAMORZĄD STUDENTÓW
UNIwersytetu Jagiellońskiego

Dzień 2 – środa

Godzina	Wydarzenie	Opis	Osoba odpowiedzialna
9:00-14:00	Stoisko samorządu	Na stoisku ustawiony zostanie zestaw gadżetów przeznaczonych do wygrania w konkursach. Obok: baner Samorządu i baner Tygodnia Jakości Kształcenia.	Członkowie WRSS WZiKS UJ
	Plebiscyt Bombowy Wykładowca	Przeprowadzone zostaną wybory na najlepszego wykładowcę. Ilość kategorii: 5 plus nagrody specjalne.	Jakub Słowik
11:45- 12:45	Spotkanie z Pełnomocnikami Dziekana ds. ewaluacji jakości kształcenia	Spotkanie pt.: "Pełnomocnik Dziekana ds. ewaluacji jakości kształcenia jako mąż zaufania".	Pełnomocnicy Dziekana ds. ewaluacji jakości kształcenia na Wydziale WZiKS UJ
	Akcja Ankietowa	Przeprowadzona zostanie ankieta jakościowa dot. jakości kształcenia na Wydziale. Ankieta przeznaczona będzie zarówno dla studentów jak i pracowników.	Mateusz Flis
21:00 - 4:00	Wysokiej Jakości Mikołajki	Impreza integracyjna studentów Wydziału w jednym z krakowskich klubów. Zostanie przygotowana przez członków Komisji Kultury WRSS WZiKS UJ.	Maria Woźny



SAMORZĄD STUDENTÓW
UNIwersytetu Jagiellońskiego

Dzień 3 – czwartek

Godzina	Wydarzenie	Opis	Osoba odpowiedzialna
9:00-14:00	Stoisko samorządu	Na stoisku ustawiony zostanie zestaw gadżetów przeznaczonych do wygrania w konkursach. Obok: baner Samorządu i baner Tygodnia Jakości Kształcenia	Członkowie WRSS WZiKS UJ
	Deszcz Nagród na Wydziale	Co godzinę członkowie WRSS WZiKS UJ z ostatniego piętra Wydziału zrzucią około 30 balonów, z wrzuconą do środka kartką mówiącą o nagrodzie, jaką wygrali.	Członkowie WRSS WZiKS UJ
	Akcja Ankietowa	Przeprowadzona zostanie ankieta jakościowa dot. jakości kształcenia na Wydziale. Ankieta przeznaczona będzie zarówno dla studentów jak i pracowników	Mateusz Flis
	Konkursy	Cyk konkursów dot. jakości kształcenia, znajomości Regulaminu Studiów UJ	Członkowie Komisji Dydaktycznej WRSS WZiKS UJ