

Sprawozdanie z oceny zajęć dydaktycznych za rok akademicki 2013/2014

Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej
Uniwersytet Jagielloński

Opracowanie:
Tadeusz M. Ostrowski
Magdalena Jaworek



Spis treści

| | |
|---|-----------|
| Wstęp..... | 3 |
| Strategia rozwoju kultury jakości kształcenia na Wydziale - System zarządzania jakością kształcenia..... | 3 |
| Specyfika dydaktyki Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej..... | 5 |
| Strategia oceny zajęć dydaktycznych na Wydziale..... | 7 |
| Wykorzystanie wyników ankiety ewaluacji zajęć dydaktycznych z roku 2012/13..... | 7 |
| Promocja akcji ankietowej, współpraca z Wydziałowym Samorządem Studentów..... | 8 |
| Ankieta w roku akademickim 2013/14..... | 8 |
| Udostępnienie wyników ankiety..... | 9 |
| Analiza frekwencji..... | 10 |
| Porównanie ocen pracowników..... | 11 |
| Porównanie ocen zajęć..... | 14 |
| Analiza komentarzy..... | 22 |
| Wnioski, sugestie, rekomendacje..... | 23 |
| Załączniki..... | 24 |

Wstęp

Sprawozdanie dotyczy rezultatów ewaluacji dydaktyki z perspektywy studentów, na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej w roku akademickim 2013/2014. Obejmuje trzynastą (cykl dydaktyczny 2013/2014 Zima) oraz czternastą (cykl dydaktyczny 2013/2014 Lato) edycję ankiety, za pomocą której studenci i doktoranci Wydziału opiniują zajęcia dydaktyczne.

Akcję ankietowania na poziomie Uczelni koordynuje Pełnomocnik Rektora ds. ewaluacji jakości kształcenia, którym jest dr Grzegorz Bryda. Badanie przeprowadziła Sekcja Analiz Jakości Kształcenia Działu Nauczania Uniwersytetu Jagiellońskiego. Analizę wyników z całego Uniwersytetu przeprowadził mgr Piotr Ciesielski.

Współpracownikami Pełnomocnika Rektora są Pełnomocnicy Dziekana ds. ewaluacji jakości kształcenia. Funkcję Pełnomocnika-Koordynatora pełni dr hab. Tadeusz M. Ostrowski. Koordynacja dotyczy pracy dwuosobowego zespołu Pełnomocników, do którego z dniem 18 czerwca 2014 Dziekan powołał dr Magdaleną Jaworek.

Opracowanie wyników ankiet na szczeblu Wydziału wymagało porozumienia z szeregiem osób, które dostarczyły informacji uzupełniających dane z Sekcji Analiz Jakości Kształcenia. Do grona tego należą: mgr Justyna Mroczek, Kierownik Dziekanatu, dr Marta Tutko Pełnomocnik Dziekana ds. jakości kształcenia, lic. Joanna Janik z Dziekanatu Wydziału oraz mgr Wiesław Bracha, Wydziałowy Koordynator USOS. Im wszystkim autorzy opracowania wyrażają wdzięczność za owocną współpracę.

Strategia rozwoju kultury jakości kształcenia na Wydziale - System zarządzania jakością kształcenia¹

System zarządzania jakością kształcenia funkcjonujący na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego (WZiKS UJ) jest wewnętrznym systemem jakości. Obejmuje on wymagania Polskiej Komisji Akredytacyjnej, wybrane wymagania systemu zarządzania jakością zgodnego z normą ISO 9001, wymagania wynikające z dokumentu przyjętego w ramach Procesu Bolońskiego w 2005 roku pt. „Standardy i wskazówki dotyczące zapewnienia jakości kształcenia w Europejskim Obszarze Szkolnictwa Wyższego” oraz wewnętrzne wymagania Uniwersytetu Jagiellońskiego.

System zarządzania jakością kształcenia jest dostosowany do specyfiki WZiKS UJ oraz jest ciągle doskonalony. Jego głównym celem jest spełnianie potrzeb i oczekiwań klientów zewnętrznych (studentów, doktorantów oraz słuchaczy studiów podyplomowych). Najważniejsze zadania systemu to:

- Analizy i weryfikacja efektów kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów,
- Analizy ocen dokonywanych przez studentów,
- Analizy wniosków z monitorowania kariery absolwentów,
- Doskonalenie programów kształcenia na studiach I, II i III stopnia oraz studiach podyplomowych,
- Motywowanie pracowników,
- Doskonalenie umiejętności dydaktycznych pracowników,
- System wsparcia dla studentów i doktorantów,

¹ Ten punkt Sprawozdania opracowała dr Marta Tutko, Przewodnicząca Wydziałowego Zespołu Jakości Kształcenia, na podstawie: *Księgi jakości kształcenia WZiKS UJ*, <http://www.wzks.uj.edu.pl/jakosc-ksztalcenia/ksiega-jakosci>.

- Pozyskiwanie informacji zwrotnych od studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych,
- Gromadzenie i analiza danych,
- Analizy dotyczące kandydatów (dynamika liczbowa, szkoły z których się rekrutują, zasięg terytorialny rekrutacji, kandydaci zagraniczni),
- Retencja studentów i doktorantów,
- Analizy skuteczności studiów I, II oraz III stopnia,
- Publikowanie informacji o ofercie dydaktycznej (w tym: wyniki badań losów absolwentów WZiKS UJ, oceny uzyskiwane przez wydział, oceny uzyskiwane w akredytacji),
- Zachęcanie do współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym,
- Zachęcanie do współpracy naukowej i dydaktycznej krajowej i zagranicznej,
- Tworzenie warunków do mobilności studentów i kadry.

W systemie zarządzania jakością kształcenia na WZiKS UJ wyróżnić można podsystem oceny jakości kształcenia (ankietowy system oceny zajęć dydaktycznych; dane gromadzone są na poziomie centralnym i wykorzystywane na WZiKS UJ), podsystem zapewnienia jakości kształcenia oraz podsystem doskonalenia jakości kształcenia. Jego zakres to: „Świadczenie usług edukacyjnych w zakresie kształcenia na studiach wyższych I, II i III stopnia oraz studiach podyplomowych, na wszystkich realizowanych kierunkach, ze szczególnym uwzględnieniem analiz efektów kształcenia i działań na rzecz doskonalenia programów kształcenia”.

Dokumentacja systemu zarządzania jakością kształcenia na WZiKS UJ obejmuje Księgę jakości kształcenia WZiKS UJ (w tym procesy oraz procedury wydziałowe) oraz wzory dokumentów wykorzystywanych w procesie kształcenia.

Wydziałowy system zarządzania jakością kształcenia zawiera procedury związane z realizacją procesu kształcenia oraz z działalnością sfery administracyjnej uczelni, które mają związek z jakością kształcenia. W ramach systemu zarządzania jakością zidentyfikowano procesy główne, pomocnicze oraz doskonalące.

Procesy główne to:

P01: Projektowanie usług edukacyjnych

P02: Rekrutacja

P03: Realizacja procesu kształcenia

P04: Weryfikacja efektów kształcenia

Wśród procesów pomocniczych wyróżnić można:

P05: Dobór, ocena i motywowanie kadry

P06: Weryfikacja infrastruktury

P07: Badania naukowe

Procesy doskonalące to:

P08: Doskonalenie programów kształcenia

P09: Ocena i doskonalenie systemu zarządzania jakością kształcenia

W grudniu 2012 r. WZiKS UJ został poddany ocenie przez Zespół Oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, iż „Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie w stopniu wyróżniającym spełnia kryteria oceny instytucjonalnej dotyczące: strategii rozwoju, wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, zasobów kadrowych, materialnych i finansowych oraz wewnętrznych przepisów normujących

proces zapewnienia jakości kształcenia” oraz wydało ocenę wyróżniającą (Uchwała Nr 314/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 6 czerwca 2013 r.).

Specyfika dydaktyki Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej

W aspekcie dydaktycznym Wydział należy do najbardziej zróżnicowanych jednostek Uniwersytetu. Tabela 1 ilustruje bogactwo oferty dydaktycznej, w którym 9 jednostek Wydziału (Katedra Systemów Informatycznych nie ma samodzielnej dydaktyki) prowadzi 33 specjalności na 10 kierunkach oraz 9 studiów podyplomowych. Warto zaznaczyć, że nie jest już prowadzony kierunek: Zarządzanie własnością intelektualną, z powodu przeniesienia Instytutu Prawa i Własności Intelektualnej na Wydział Prawa i Administracji od 1 października 2012 roku. Kontynuację tradycji kształcenia w tym kierunku na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej stanowi specjalność: Zarządzanie własnością intelektualną i doradztwo gospodarcze, na kierunku - Zarządzanie.

Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej jest **największym Wydziałem na Uniwersytecie**, pod względem liczebności studentów, która w roku 2013/2014 wynosiła 7332 osoby, w tym 4650 na studiach stacjonarnych i 2682 na niestacjonarnych.

Zajęcia są prowadzone w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym, na studiach pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich.

Wydział prowadzi również studia trzeciego stopnia w trybie stacjonarnym (studia doktoranckie), w dziedzinie: Nauki humanistyczne, w dyscyplinach: Nauki o sztuce, Nauki o zarządzaniu oraz Bibliologia i informatologia. W roku sprawozdawczym na Wydziale studiowało 162 doktorantów.

Tab. 1 Kierunki i specjalności prowadzone na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej w roku akademickim 2013-2014.

| Jednostka | Kierunek | Kierunek i specjalność |
|---|---|--|
| Instytut Dziennikarstwa i Komun. Społecznej | Dziennikarstwo | Dziennikarstwo |
| Instytut Dziennikarstwa i Kom. Społecznej | Dziennikarstwo i komunikacja społeczna | Dziennikarstwo i komunikacja społeczna |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Ekonomia | Ekonomia |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Ekonomia | Ekonomia, specjalność: ekonomia międzynarodowa |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Ekonomia | Ekonomia, specjalność: ekonomia stosowana |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Ekonomia | Ekonomia, specjalność: rachunkowość i zarządzanie finansami |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Zarządzanie | Zarządzanie |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie firmą |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie międzynarodowe |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie personelem |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: marketing i logistyka |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie zasobami ludzkimi |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: psychologia w zarządzaniu |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie jakością |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie i doradztwo gospodarcze |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie własnością intelektualną i doradztwo gospodarcze |
| Instytut Informacji Nauk. i Bibliotekoznawstwa | Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo | Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo |
| Instytut Kultury | Kulturoznawstwo | Kulturoznawstwo, specjalność: kultura współczesna |
| Instytut Kultury | Kulturoznawstwo | Kulturoznawstwo, specjalność: zarządzanie kulturą |
| Instytut Kultury | Zarządzanie kulturą i mediami | Zarządzanie kulturą i mediami |
| Instytut Psychologii Stosowanej | Psychologia | Psychologia, specjalność: psychologia stosowana |
| Instytut Spraw Publicznych | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie w administracji publicznej |
| Instytut Spraw Publicznych | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie w sektorze publicznym |
| Instytut Spraw Publicznych | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie w sektorze publicznym i pozarządowym |
| Instytut Spraw Publicznych | Polityka społeczna | Polityka społeczna, specjalność: zarządzanie organizacjami publicznymi i obywatelskimi |
| Instytut Spraw Publicznych | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie kulturą |
| Instytut Spraw Publicznych | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie w oświacie |
| Instytut Sztuk Audiowizualnych | Filmoznawstwo | Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach |
| Instytut Sztuk Audiowizualnych | Kulturoznawstwo | Kulturoznawstwo, specjalność: filmoznawstwo |
| Katedra Lingwistyki Komputerowej | Kulturoznawstwo | Kulturoznawstwo, specjalność: elektroniczne przetwarzanie informacji ? |
| Katedra Lingwistyki Komputerowej | Elektroniczne przetwarzanie informacji | Elektroniczne przetwarzanie informacji |
| Katedra Zarządzania w Turystyce | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie w sporcie |
| Katedra Zarządzania w Turystyce | Zarządzanie | Zarządzanie, specjalność: zarządzanie w turystyce |

Źródło: opracowanie własne

Strategia oceny zajęć dydaktycznych na Wydziale

Podstawowym kierunkiem strategii ewaluacji dydaktyki na Wydziale jest podejmowanie wysiłków w celu optymalnego wykorzystania systemu uczelnianego, to znaczy:

- popularyzacja ankiet studenckich, celem uzyskania maksymalnego stopnia zwrotu,
- realne wykorzystanie wyników ankiet, liczbowych i jakościowych (komentarzy).

Kierunki te wyznaczono, mając świadomość faktu, że ankietowanie zajęć przez studentów narażone jest na realizację w formie „działań pozornych”, wymuszonych przepisami obowiązującymi na Uniwersytecie. Oznaczałoby to wypełnienie ankiet przez małą liczbę studentów, skwitowane zredagowaniem Sprawozdania, którym nikt się poważnie nie interesuje. Dlatego Dziekan Wydziału konsekwentnie kieruje do Dyrektorów jednostek zalecenia w zakresie poprawy jakości dydaktyki, dotyczące konkretnych nauczycieli akademickich, w oparciu o wyniki ich oceny. Działania związane z tym wymiarem strategii będą opisane w następujących punktach Sprawozdania: Wykorzystanie wyników oraz Promocja.

Niezależnie od nurtu ogólnouczelnianego, pojawiają się stosunkowo nieliczne próby oceny za pomocą ankiet pisemnych, rozdawanych na własnych zajęciach, przez pracowników. Ankieta ma charakter anonimowy i stanowi dobre źródło inspiracji poprawy jakości dydaktyki. Równocześnie pracownik zwraca się do studentów z prośbą o wypełnienie ankiety systemowej (Załącznik 2 i 3).

Wykorzystanie wyników ankiety ewaluacji zajęć dydaktycznych z roku 2012/13

Wyniki ankiety z roku 2012/13, dotyczące pracowników jednostek Wydziału, Dziekan przekazał Dyrektorom Instytutów i Kierownikom samodzielnych Katedr. Wszystkie te osoby, w związku z funkcją, podpisały zobowiązanie do zachowania tajemnicy służbowej. Przełożeni jednostek Wydziału mogli zapoznać się z wynikami w wersji elektronicznej, a przede wszystkim z pisemnymi sugestiami Dziekana, dotyczącymi podległych im pracowników, którzy uzyskali niskie wyniki liczbowe, lub negatywne komentarze.

W roku 2012/13 w sumie studenci wypełnili 12 568 ankiet. Równocześnie sformułowali 4152 komentarze, z których 110 Dziekan uznał za ewentualny powód do rozmowy z pracownikiem, a siedem za sygnał poczucia zagrożenia ze strony studentów. W wypadku szczególnie niepokojących komentarzy, Dziekan zwrócił się do Dyrektorów Instytutów i Kierownikom samodzielnych Katedr z propozycją przeprowadzenia rozmowy, załączając formularz protokołu rozmowy, do odesłania z zachowaniem określonej daty. W efekcie przeprowadzono rozmowy z 20-toma pracownikami Wydziału, formułując określone postulaty, dotyczące poprawy jakości ich dydaktyki i zmiany zachowania się wobec studentów.

Równocześnie na podstawie wyników ankiety Dziekan wyłonił kandydatów do dodatku do pensji, za najwyższą jakość dydaktyki w roku 2012/2013.

Całość wyników ankiety została przedstawiona w Sprawozdaniu rocznym.

Promocja akcji ankietowej, współpraca z Wydziałowym Samorządem Studentów

Promocję akcji oceny zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym roku 2013/14 przeprowadzono przy współpracy z Wydziałową Radą Samorządu Studentów, wykorzystując materiały poligraficzne, przysłane przez Sekcję Analiz Jakości Kształcenia. Ważna była inicjatywa studentów, którzy spośród swego grona przygotowali grupę ochotników, mających za zadanie dotrzeć do studentów pierwszych lat na całym Wydziale z informacją o możliwości oceny dydaktyki, za pośrednictwem ankiet.

Znaczącym elementem promocji ankiet był Tydzień Jakości Kształcenia, którego bogaty program przedstawiamy w załączeniu. Istotny punkt programu stanowił panel, zatytułowany: „Ankiety Pod Lupą”, w którym udział wzięli: Prodziekan ds. dydaktyki dr hab. Maria Próchnicka, Pełnomocnik Rektora ds. ewaluacji jakości kształcenia dr Grzegorz Bryda, Pełnomocnik Dziekana ds. ewaluacji jakości kształcenia dr hab. Tadeusz M. Ostrowski oraz studenci, przedstawiciele WRSS.

Istotnym elementem kampanii popularyzującej ankietę są informacje o jej kolejnych edycjach na stronie www Wydziału, które w sposób ciągły aktualizuje Pełnomocnik Dziekana, w specjalnej zakładce, zatytułowanej: Ocena zajęć dydaktycznych.

Ankieta w roku akademickim 2013/14

W roku sprawozdawczym ewaluację dydaktyki przeprowadzono za pomocą ankiety on-line, zawierającej następujące pytania:

Pytania ogólnouniwersyteckie

1. Czy dzięki prowadzącemu Twoja wiedza o przedmiocie została poszerzona?
2. Jak oceniasz umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego?
3. Czy prowadzący był gotów udzielać dodatkowych wyjaśnień w trakcie zajęć, lub w godzinach konsultacji?
4. Czy prowadzący był przygotowany do zajęć?
5. Czy prowadzący przestrzegał przyjętych kryteriów zaliczenia zajęć?

Pytania dotyczące typów zajęć - wykład

1. Jak oceniasz wymagania Prowadzącego dotyczące wkładu pracy studentów w trakcie zajęć?
2. Czy punktacja ECTS jest adekwatna do czasu poświęconego na przygotowanie, udział w zajęciach i zaliczenie danych zajęć?
3. Czy wskazana przez Prowadzącego literatura do zajęć była dostępna (w bibliotekach UJ, w sieci www, za pośrednictwem PEGAZA; udostępniana przez Prowadzącego)?
4. Czy zajęcia poszerzyły Twoją wiedzę teoretyczną o przedmiocie?

Pytania dotyczące typów zajęć - ćwiczenia, konwersatoria, lektoraty, laboratoria, seminaria dyplomowe

1. Jak oceniasz wymagania Prowadzącego dotyczące wkładu pracy studentów w trakcie zajęć?
2. Czy zajęcia rozwinęły Twoje umiejętności praktyczne?
3. Czy punktacja ECTS jest adekwatna do czasu poświęconego na przygotowanie, udział w zajęciach i zaliczenie danych zajęć?
4. Czy wskazana przez Prowadzącego literatura do zajęć była dostępna (w bibliotekach UJ, w sieci www, za pośrednictwem PEGAZA; udostępniana przez Prowadzącego)?

Ponadto zastosowano pytania dodatkowe, zgłoszone do oceny poszczególnych zajęć.

Warto dodać, że pytania ankiety nie uległy zmianie od dwu lat. Wadą tej stałości jest zachowanie pytań dyskusyjnych, a zaletą porównywalność wyników.

Udostępnienie wyników ankiety

Zgodnie z zakresem klauzuli poufności, udzielonej przez Dziekana Wydziału, wyniki dotyczące oceny pracowników oraz zajęć dydaktycznych otrzymali Dyrektorzy Instytutów oraz Kierownicy samodzielnych Katedr, w zakresie podległych im jednostek. Nauczyciele akademicy mają możliwość bezpośredniego zapoznania się z wynikami oceny swoich zajęć w systemie USOS. Niestety w systemie pracownik widzi wyłącznie oceny i komentarze dotyczące poszczególnych przedmiotów, bez oceny syntetycznej, w postaci PKT i w stenach, dlatego Dziekan zwrócił się pisemnie do przełożonych jednostek z prośbą o indywidualne udostępnienie pracownikom wyników zbiorczych.

Analiza frekwencji w ocenie zajęć dydaktycznych

a) Podsumowanie frekwencji oceny zajęć dydaktycznych za ostatnie 3 lata w cyklu zimowym i letnim przedstawiono w tabeli 2.

Tabela 2. Wskaźniki procentowe frekwencji ocen za ostatnie 3 lata w cyklu zimowym i letnim (na zielono najwyższy poziom frekwencji w roku 13/14, na czerwono najniższy).

| Wskaźnik % | Cykl oceny | Wydz. ZiKS | Inst. Dzien. i Kom. Społecz. | Inst. Ekon. i Zarządzania | Instytut Kultury | Inst. Inform. Nauk. i Bibliotek. | Inst. Psychol. Stosowanej | Inst. Sztuk Audiowiz. | Inst. Spraw Publicznych | Kat. Lingwist. Komputer. | Kat. Zarz. w Turyst. | ZiKS łącznie |
|---------------------|------------|------------|------------------------------|---------------------------|------------------|----------------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------|--------------|
| Ocenieni pracownicy | 11/12Z | 46,2 | 97,9 | 98,8 | 100 | 94,4 | 92,7 | 95,7 | 100,0 | 100,0 | 92,9 | 91,9 |
| | 11/12L | 90,0 | 81,1 | 98,9 | 95,8 | 100,0 | 89,3 | 98,4 | 97,1 | 93,9 | 70,0 | 91,5 |
| | 12/13Z | 66,7 | 94,6 | 90,2 | 83,0 | 92,1 | 79,0 | 77,4 | 97,1 | 100,0 | 87,0 | 86,7 |
| | 12/13L | 52,9 | 90,6 | 87,1 | 75,4 | 100,0 | 83,1 | 100,0 | 97,3 | 88,1 | 67,7 | 84,9 |
| | 13/14Z | 90,0 | 94,9 | 97,7 | 93,0 | 100,0 | 100,0 | 97,1 | 91,2 | 68,2 | 95,5 | 92,8 |
| 13/14L | 49,1 | 90,3 | 85,0 | 80,0 | 100,0 | 81,8 | 100,0 | 77,1 | 88,2 | 34,0 | 78,6 | |
| Ocenione zajęcia | 11/12Z | 33,3 | 99,0 | 93,4 | 94,1 | 86,3 | 84,5 | 90,9 | 98,3 | 100,0 | 89,8 | 87,0 |
| | 11/12L | 90,9 | 76,4 | 80,6 | 89,0 | 89,9 | 77,2 | 93,2 | 86,4 | 80,4 | 32,9 | 79,7 |
| | 12/13Z | 64,7 | 78,2 | 85,3 | 70,7 | 91,9 | 89,4 | 70,5 | 79,5 | 100,0 | 57,1 | 79,7 |
| | 12/13L | 75,0 | 84,2 | 77,7 | 77,8 | 85,7 | 84,1 | 99,1 | 88,5 | 89,3 | 45,0 | 80,3 |
| | 13/14Z | 90,5 | 92,9 | 88,1 | 87,9 | 89,6 | 98,8 | 88,1 | 86,5 | 69,4 | 72,2 | 86,4 |
| 13/14L | 81,8 | 79,5 | 96,7 | 76,3 | 81,4 | 76,3 | 96,7 | 88,4 | 73,8 | 54,8 | 80,6 | |
| Oceniający studenci | 11/12Z | 11,8 | 32,7 | 32,9 | 33,3 | 33,9 | 36,3 | 29,4 | 38,6 | 31,0 | 25 | 30,5 |
| | 11/12L | 28,6 | 20,7 | 20,4 | 17,5 | 29,4 | 21,9 | 19,9 | 22,2 | 23,3 | 13,7 | 21,8 |
| | 12/13Z | 11,2 | 19,3 | 14,7 | 17,6 | 23,1 | 18,1 | 10,2 | 18,0 | 20,5 | 12,6 | 20,6 |
| | 12/13L | 18,9 | 23,0 | 24,3 | 22,5 | 21,9 | 29,8 | 25,2 | 27,3 | 32,6 | 19,2 | 20,8 |
| | 13/14Z | 21,4 | 22,8 | 37,0 | 41,8 | 30,1 | 39,2 | 26,6 | 43,0 | 36,6 | 31,9 | 33,0 |
| 13/14L | 24,0 | 15,8 | 23,6 | 21,6 | 17,9 | 29,4 | 28,1 | 24,9 | 31,4 | 12,7 | 22,9 | |
| Wypełnione ankiety | 11/12Z | 7,6 | 16,6 | 15,5 | 16,0 | 21,9 | 12,8 | 19,7 | 17,9 | 17,7 | 11,2 | 15,7 |
| | 11/12L | 27,5 | 9,4 | 8,5 | 8,3 | 18,5 | 7,6 | 9,9 | 9,0 | 10,2 | 5,6 | 11,5 |
| | 12/13Z | 8,9 | 5,8 | 5,2 | 6,6 | 10,1 | 3,9 | 6,9 | 5,9 | 11,2 | 4,5 | 8,7 |
| | 12/13L | 13,6 | 12,1 | 10,9 | 12,1 | 13,4 | 11,1 | 11,6 | 15,1 | 18,4 | 7,7 | 8,8 |
| | 13/14Z | 19,1 | 12 | 18,6 | 19,9 | 16,1 | 17,8 | 19,7 | 20,1 | 17,9 | 17,9 | 17,9 |
| 13/14L | 18,9 | 10,1 | 13 | 12,7 | 11,7 | 10 | 14,8 | 12,4 | 14,8 | 5,6 | 12,4 | |
| Zaangażowanie | 11/12Z | 0,6 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,6 | 0,4 | 0,7 | 0,5 | 0,6 | 0,4 | 0,5 |
| | 11/12L | 1 | 0,5 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,3 | 0,5 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,5 |
| | 12/13Z | 0,8 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,2 | 0,7 | 0,3 | 0,5 | 0,4 | 0,4 |
| | 12/13L | 0,7 | 0,5 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,4 | 0,4 |
| | 13/14Z | 0,9 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,7 | 0,5 | 0,5 | 0,6 | 0,6 |
| 13/14L | 0,8 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 0,3 | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,6 | |
| Średni % | 13/14 | 49,4 | 52,3 | 57,5 | 54,2 | 55,9 | 56,7 | 58,9 | 55,5 | 50 | 40,6 | 53,1 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie pliku danych OZD_Frekwencje. Legenda: Zaangażowanie- stosunek % wypełnionych ankiet do % oceniających studentów.

W roku akademickim 2013/2014 poziom frekwencji w zakresie liczby studentów wypełniających ankiety na szczeblu całego Uniwersytetu powrócił do lat poprzedzających kryzys, który można było zauważyć w roku 2011/2012 (por. tab. 3). Frekwencja na Uczelni utrzymuje się na poziomie około 30%. **Równocześnie zbliża się do tego poziomu frekwencja na Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej, osiągając w roku 2013/2014 najwyższy poziom, w okresie ostatnich czterech lat, który stanowi około 90% frekwencji uczelnianej. Wyniki te świadczą o efektywności akcji promocji ankiet wśród studentów Wydziału, którzy z roku na rok coraz liczniej uczestniczą w ankietyzacji systemowej. Dowodem tego są liczby: w roku akademickim 2012/2013 studenci Wydziału wypełnili 12 823 ankiet, a w roku 2013/2014 liczba wypełnionych ankiet wzrosła blisko dwukrotnie i wynosiła 23 343.**

Tab. 3. Wskaźnik procentowy studentów wypełniających ankiety w latach 2010-2014 na UJ, na Wydziale Zarządzania i Komunikacji oraz procent, jaki stanowi frekwencja na WZiKS, w stosunku do frekwencji na UJ.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików danych: OZD.1011.WZ.OSOBY, OZD.1112.WZ.OSOBY,

| Rok akademicki | 2010/2011 | 2011/2012 | 2012/2013 | 2013/2014 |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| UJ | 30,7% | 33,3% | 23% | 31,9% |
| WZiKS | 22,4% | 26,5% | 20,6% | 28% |
| WZiKS/UJ | 73% | 79,6% | 89,6% | 87,8% |

OZD.1213.WZ.OSOBY i OZD.1314.WZ.OSOBY

Średni wynik wszystkich czterech procentowych wskaźników frekwencji: Liczby ocenionych pracowników, Ocenionych zajęć, Oceniających studentów i Wypełnionych ankiet w roku sprawozdawczym ma na Wydziale wartość 53,1. Ponad tę średnią uzyskały frekwencję: Instytut Ekonomii i Zarządzania, Instytut Kultury, Instytut Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa, Instytut Psychologii Stosowanej, Instytut Sztuk Audiowizualnych (najwyższy wynik) oraz Instytut Spraw Publicznych. Poniżej średniej są: Instytut Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej, Katedra Lingwistyki Komputerowej, Katedra Zarządzania w Turystyce oraz ocena zajęć afiliowanych bezpośrednio na Wydziale.

Zdziwienie może budzić niska frekwencja w Instytucie Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej, który z uwagi na swą misję w sposób naturalny rozwija wrażliwość studentów na opinię publiczną, a jednak kompetencja ta nie idzie w parze z gotowością do wyrażania swojej opinii na temat dydaktyki Instytutu. Powinno to skłonić do refleksji w zakresie sposobów osiągania założonych celów kształcenia.

Porównanie ocen pracowników

a) Podsumowanie wyników uzyskanych przez pracowników w poszczególnych jednostkach, w zakresie odpowiedzi na pytania ankiety

Porównanie ocen pracowników dotyczy 359 nauczycieli akademickich Wydziału, w tym 96 samodzielnych oraz 162 osób spoza Wydziału, określanych w zestawieniach, jako „obcy”. Rozkład wyników w zakresie wskaźnika PKT² (tab. 4) kształtuje się w roku 2013/14 w granicach od 78,3 - Katedra Lingwistyki Komputerowej, do 89 - Katedra Systemów Informatycznych, która według tego kryterium zajęła pierwsze miejsce na Wydziale.

² PKT - wynik punktowy uzyskany przez prowadzącego, wyliczony z ocen kursów, spełniających progi uznawalności, według algorytmu zamieszczonego w Zarządzeniu nr 18 Rektora UJ z dnia 12 marca 2013 roku. Ponieważ takich kursów

Tab. 4. Porównanie średnich wyników oceny zajęć (kursy klasyfikowane i nieklasyfikowane) w roku akademickim 2012/13 i 2013/14 wg ocen pracowników jednostki (kolorem zielonym oznaczono wyniki najwyższe, czerwonym - najniższe).

| Jednostka | Rok | PKT | Pytania ogólnouniwersyteckie | | | | | Liczba uwzględnionych ankiet | Liczba uwzględnionych kursów |
|---|-------|------|------------------------------|-----------------------------|------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| | | | P1. Poszerzenie wiedzy | P2. Przekazywanie wiedzy | P3. Dodatkowe wyjaśnienia | P4. Przygotowanie do zajęć | P5. Przestrzeganie kryteriów | | |
| Wydział ZiKS łącznie | 12/13 | 82,5 | 4,2 | 4,0 | 4,3 | 4,5 | 4,5 | 12823 | 2434 |
| | 13/14 | 83,8 | 4,2 | 4,1 | 4,4 | 4,5 | 4,5 | 19718 | 2569 |
| Instytut Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej | 12/13 | 82,0 | 4,1 | 4,0 | 4,4 | 4,4 | 4,5 | 649 | 166 |
| | 13/14 | 84,3 | 4,2 | 4,1 | 4,4 | 4,6 | 4,6 | 705 | 154 |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | 12/13 | 81,9 | 4,1 | 4,0 | 4,3 | 4,5 | 4,4 | 4205 | 838 |
| | 13/14 | 81,9 | 4,1 | 4,0 | 4,3 | 4,4 | 4,4 | 6391 | 833 |
| Instytut Kultury | 12/13 | 80,4 | 4,1 | 4,0 | 4,3 | 4,4 | 4,4 | 1121 | 226 |
| | 13/14 | 82,1 | 4,1 | 4,0 | 4,4 | 4,5 | 4,4 | 1565 | 211 |
| Instytut Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa | 12/13 | 82,2 | 4,2 | 4,0 | 4,3 | 4,5 | 4,5 | 1071 | 227 |
| | 13/14 | 84,2 | 4,2 | 4 | 4,4 | 4,5 | 4,6 | 1164 | 186 |
| Instytut Psychologii Stosowanej | 12/13 | 80,9 | 4,2 | 3,9 | 4,2 | 4,4 | 4,4 | 1667 | 251 |
| | 13/14 | 84,1 | 4,3 | 4,1 | 4,4 | 4,5 | 4,5 | 3199 | 352 |
| Instytut Sztuk Audiowizualnych | 12/13 | 93,4 | 4,4 | 4,2 | 4,4 | 4,6 | 4,6 | 423 | 115 |
| | 13/14 | 82,7 | 4,2 | 4,1 | 4,4 | 4,5 | 4,4 | 594 | 129 |
| Instytut Spraw Publicznych | 12/13 | 82,7 | 4,1 | 4,1 | 4,4 | 4,5 | 4,5 | 1981 | 291 |
| | 13/14 | 82,8 | 4,1 | 4,1 | 4,4 | 4,4 | 4,5 | 2903 | 267 |
| Katedra Lingwistyki Komputerowej | 12/13 | 79,9 | 4,0 | 3,9 | 4,2 | 4,4 | 4,5 | 183 | 32 |
| | 13/14 | 78,3 | 3,8 | 3,8 | 4,3 | 4,3 | 4,5 | 178 | 31 |
| Katedra Systemów Informatycznych | 12/13 | 84,3 | 4,5 | 4,2 | 4,3 | 4,8 | 4,1 | 49 | 9 |
| | 13/14 | 89,0 | 4,6 | 4,3 | 4,6 | 4,6 | 4,7 | 76 | 7 |
| Katedra Zarządzania w Turystyce | 12/13 | 85,1 | 4,2 | 4,2 | 4,4 | 4,6 | 4,6 | 488 | 105 |
| | 13/14 | 87,4 | 4,3 | 4,4 | 4,6 | 4,6 | 4,6 | 1074 | 108 |
| Obcy | 12/13 | 80,9 | 4,1 | 4,0 | 4,3 | 4,4 | 4,4 | 986 | 174 |
| | 13/14 | 84,6 | 4,3 | 4,2 | 4,5 | 4,6 | 4,5 | 1869 | 291 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików danych: OZD.1213.WZ.OSOBY i OZD.1314.WZ.OSOBY

Należy zauważyć, że w roku 2012/13 najniższy wynik uzyskała również Katedra Lingwistyki Komputerowej. Jednostka ta ma najniższy wynik w zakresie odpowiedzi na pytania ankiety: „Czy

jest niewiele, zgodnie z zaleceniem dr Grzegorza Brydy, Pełnomocnika Rektora ds. ewaluacji jakości kształcenia, w sprawozdaniu (tab. 4) uwzględniono PKT wyliczony na podstawie wszystkich kursów ocenianych w cyklu 2013/2014, a nie tylko tych, które ze względu na liczbę ankiet spełniają warunki „progów uznawalności”, natomiast w tabeli 5 liczono tylko kursy „klasyfikowane”, to znaczy spełniające warunki „progów uznawalności”.

dzięki prowadzącemu Twoja wiedza o przedmiocie została poszerzona?” oraz „Jak oceniasz umiejętność przekazywania wiedzy przez prowadzącego?” (tab. 4), w odróżnieniu od siostrzanej Katedry Systemów Informatycznych, która ma najwyższe na Wydziale wyniki oceny w czterech, na pięć pytań ankiety. Jak więc widać problem nie leży w trudności przedmiotu nauczania, a uzyskane wyniki powinny skłonić do dydaktycznej refleksji w jednostkach.

Poza omówionymi, wyniki w zakresie umiejętności przekazywania wiedzy są na Wydziale wyrównane, natomiast gotowość do udzielania dodatkowych wyjaśnień była w roku 2013/14 charakterystyczna przede wszystkim dla pracowników Katedry Systemów Informatycznych oraz Katedry Zarządzania w Turystyce, którzy także byli najlepiej przygotowani do zajęć (Pytanie 4.). W zakresie przygotowania do zajęć w tej chwalebnej czołówce znalazł się także Instytut Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej³. Wszystkie trzy wymienione jednostki uzyskały również najwyższe notowania w zakresie przestrzegania kryteriów zaliczeń i egzaminów.

Kończąc analizę tej części danych powinniśmy zauważyć, że nauczyciele akademicy spoza Wydziału uzyskali całkiem dobre wyniki, a w zakresie przygotowania do zajęć osiągnęli poziom najlepszych jednostek Wydziału.

b) Podsumowanie wyników uzyskanych przez pracowników Wydziału w porównaniu ze średnią UJ

Analizę wyników uzyskanych przez pracowników w porównaniu ze średnią UJ przedstawiono w tab. 5. Widoczny jest wzrost frekwencji w roku 2013/2014, w porównaniu z rokiem 2012/2013 w skali całego Wydziału, a szczególnie w takich jednostkach, jak: Instytut Psychologii Stosowanej, Instytut Sztuk Audiowizualnych, Instytut Spraw Publicznych, Katedra Systemów Informatycznych i Katedra Zarządzania w Turystyce. W tabeli 5 frekwencja studentów wypełniających ankiety przekłada się na liczbę pracowników, którzy mają w okresie dwu analizowanych lat przynajmniej jeden kurs, zaliczony do kategorii „klasyfikowane”.

Rozkład wyników na poziomie Wydziału w roku akademickim 2012/2013 był normalny, co oznacza, że wyniki uzyskane na Wydziale stanowią odzwierciedlenie rezultatów na całej Uczelni. Rok później rozkład ma kształt asymetryczny, co wiąże się z większym odsetkiem wyników powyżej średniej UJ.

W większości jednostek Wydziału nie wystąpiły wyraźnie zmiany wyników w przeciągu dwu porównywanych lat. Ewidentna poprawa oceny w roku 2013/2014 w porównaniu z rokiem 2012/2013 daje się zauważyć w przypadku Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej.

³ Obecnie Instytut Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej.

Tab. 5. Wyniki pracowników (tylko kursy klasyfikowane) w porównaniu ze średnią UJ, z uwzględnieniem jednostek Wydziału (liczba, procent⁴) w roku akademickim 2012/2013 i 2013/2014. Kolorem zielonym oznaczono wyraźny wzrost wskaźników w roku 2013/2014, w porównaniu z rokiem wcześniejszym, natomiast kolorem niebieskim największy wzrost liczby pracowników danej jednostki, których kursy należą do kategorii „klasyfikowane”.

| Jednostka | Rok | Kategoria porównawcza | | | | | Podsumowanie kategorii |
|---|-------|------------------------------|---------------------|------------|---------------------|------------------------------|------------------------|
| | | Znacznie poniżej średniej UJ | Poniżej średniej UJ | Średnia UJ | Powyżej średniej UJ | Znacznie powyżej średniej UJ | |
| Wydział ZiKS łącznie | 12/13 | 16 (10) | 34 (22) | 63 (40) | 34 (22) | 9 (6) | 156 (100) |
| | 13/14 | 14 (7) | 67 (32) | 71 (34) | 32 (16) | 23 (11) | 207 (100) |
| Instytut Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej | 12/13 | 1 (7,7) | 2 (15,4) | 5 (38,5) | 3 (23,1) | 2 (15,4) | 13 (100) |
| | 13/14 | 0 | 0 | 0 | 1 (7,1) | 13 (92,9) | 14 (100) |
| Instytut Ekonomii i Zarządzania | 12/13 | 5 (11,6) | 13 (30,2) | 19 (44,2) | 6 (14) | 0 | 43 (100) |
| | 13/14 | 2 (3,7) | 19 (35,2) | 23 (42,6) | 9 (16,7) | 1 (1,9) | 54 (100) |
| Instytut Kultury | 12/13 | 2 (7,4) | 5 (18,5) | 8 (29,6) | 12 (44,4) | 0 | 27 (100) |
| | 13/14 | 0 | 10 (40) | 8 (32) | 5 (20) | 2 (8) | 25 (100) |
| Instytut Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa | 12/13 | 1 (6,3) | 6 (37,5) | 6 (37,5) | 3 (18,8) | 0 | 16 (100) |
| | 13/14 | 1 (5,9) | 7 (41,2) | 5 (29,4) | 4 (23,5) | 0 | 17 (100) |
| Instytut Psychologii Stosowanej | 12/13 | 4 (21,1) | 2 (10,5) | 8 (42,1) | 5 (26,3) | 0 | 19 (100) |
| | 13/14 | 4 (12,5) | 9 (28,1) | 11 (34,4) | 8 (25) | 0 | 32 (100) |
| Instytut Sztuk Audiowizualnych | 12/13 | 0 | 1 (10) | 5 (50) | 0 | 4 (40) | 10 (100) |
| | 13/14 | 1 (5,9) | 3 (17,6) | 9 (52,9) | 2 (11,8) | 2 (11,8) | 17 (100) |
| Instytut Spraw Publicznych | 12/13 | 2 (10) | 4 (20) | 8 (40) | 3 (15) | 3 (15) | 20 (100) |
| | 13/14 | 3 (10,3) | 11 (37,9) | 9 (31) | 2 (6,9) | 4 (13,8) | 29 (100) |
| Katedra Lingwistyki Komputerowej | 12/13 | 1 (20) | 1 (20) | 3 (60) | 0 | 0 | 5 (100) |
| | 13/14 | 2 (50) | 1 (25) | 1 (25) | 0 | 0 | 4 (100) |
| Katedra Systemów Informatycznych | 12/13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 13/14 | 0 | 2 (100) | 0 | 0 | 0 | 2 (100) |
| Katedra Zarządzania w Turystyce | 12/13 | 0 | 0 | 1 (33,3) | 2 (66,7) | 0 | 3 (100) |
| | 13/14 | 1 (7,7) | 5 (38,5) | 5 (38,5) | 1 (7,7) | 1 (7,7) | 13 (100) |
| Obcy ⁵ | 12/13 | - | - | - | - | - | - |
| | 13/14 | - | - | - | - | - | - |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików danych: OZD.1213.WZ.OSOBY i OZD.1314.WZ.OSOBY

⁴ Zgodnie z ogólnouczelnianym formularzem Sprawozdania policzono wskaźniki procentowe, które w małych jednostkach Wydziału tracą znaczenie statystyczne.

⁵ Ogólnouczelniany formularz Sprawozdania zakłada podanie liczebności oraz wskaźników procentowych dla pracowników spoza Wydziału, określanych, jako „Obcy”. Jest to jednak niemożliwe, z uwagi na brak danych. Pliki (OZD.1213.WZ.OSOBY i OZD.1314.WZ.OSOBY), wskazane w formularzu, jako źródło danych do tab. 5 nie zawierają kategorii „Obcy”.

Porównanie ocen zajęć

Porównanie ocen zajęć dydaktycznych zostało dokonane w rozbiciu na programy kształcenia, które są realizowane przez poszczególne jednostki Wydziału (tabele 6a-i) oraz według jednostki przedmiotu (tab. 7). W pierwszym przypadku, ze względu na brak danych potrzebnych do dokonania obliczeń dotyczących liczby zajęć oraz studentów przypisanych do danego programu, a tym samym wyliczenia odsetka studentów biorących udział w ocenie zajęć, odpowiednie kolumny nie zostały wypełnione.

W tabeli 6 oznaczono kolorem zielonym programy o najwyższej ocenie (> 90 PKT), a kolorem czerwonym programy o najniższej ocenie (< 70 PKT).

Tab. 6a. Tabelaryczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej.

| Jednostka | Program kształcenia | Liczba | | | OZD | | |
|--|---|------------|---------|----------|---------|-----------|-----|
| | | Przedmioty | Zajęcia | Studenci | %Ankiet | %Studenci | PKT |
| Instytut Dziennikarstwa i Komunikacji Społecznej | Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, drugiego stopnia, stacjonarne | 15 | - | - | 16,0 | - | 73 |
| | Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, pierwszego stopnia, niestacjonarne (dawne wieczorowe) | 19 | - | - | 4,9 | - | 96 |
| | Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, pierwszego stopnia, stacjonarne | 41 | - | - | 16,8 | - | 85 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1314.WZ.PROGRAMY, OZD.1314.WZ.OSOBOKURSY

Tab. 6b. Tabelaryczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa.

| Jednostka | Program kształcenia | Liczba | | | OZD | | |
|---|--|------------|---------|----------|---------|-----------|-----|
| | | Przedmioty | Zajęcia | Studenci | %Ankiet | %Studenci | PKT |
| Instytut Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa | Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, drugiego stopnia niestacjonarne zaoczne | 4 | - | - | 27,3 | - | 97 |
| | Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stacjonarne drugiego stopnia | 59 | - | - | 18,2 | - | 78 |
| | Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, niestacjonarne zaoczne pierwszego stopnia | 5 | - | - | 0,0 | - | - |
| | Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, stacjonarne pierwszego stopnia | 133 | - | - | 16,9 | - | 82 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1314.WZ.PROGRAMY, OZD.1314.WZ.OSOBOKURSY

Tab. 6c. Tabełaryczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Ekonomii, Finansów i Zarządzania

| Jednostka | Program kształcenia | Liczba | | | OZD | | |
|---|--|------------|---------|----------|---------|-----------|-----|
| | | Przedmioty | Zajęcia | Studenci | %Ankiet | %Studenci | PKT |
| Instytut Ekonomii, Finansów i Zarządzania | Ekonomia międzynarodowa, stacjonarne drugiego stopnia | 21 | - | - | 16,4 | - | 88 |
| | Ekonomia stosowana, stacjonarne drugiego stopnia | 27 | - | - | 15,8 | - | 83 |
| | Ekonomia, niestacjonarne zaoczne pierwszego stopnia | 23 | - | - | 22,2 | - | 87 |
| | Ekonomia, stacjonarne pierwszego stopnia | 35 | - | - | 34,8 | - | 88 |
| | Marketing i logistyka, niestacjonarne drugiego stopnia | 73 | - | - | 14,7 | - | 89 |
| | Psychologia w zarządzaniu, niestacjonarne zaoczne drugiego stopnia | 72 | - | - | 14,7 | - | 87 |
| | Psychologia w zarządzaniu, stacjonarne drugiego stopnia | 24 | - | - | 16,5 | - | 87 |
| | Public Relations, podyplomowe | 36 | - | - | 0,0 | - | - |
| | Rachunkowość i zarządzanie finansami, niestacjonarne drugiego stopnia | 27 | - | - | 29,6 | - | 92 |
| | Rachunkowość i zarządzanie finansami, stacjonarne drugiego stopnia | 21 | - | - | 32,0 | - | 87 |
| | Zarządzanie firmą, niestacjonarne pierwszego stopnia | 23 | - | - | 12,8 | - | 87 |
| | Zarządzanie firmą, stacjonarne pierwszego stopnia | 23 | - | - | 17,5 | - | 85 |
| | Zarządzanie i audyt, podyplomowe | 31 | - | - | 3,4 | - | 97 |
| | Zarządzanie i doradztwo gospodarcze, niestacjonarne drugiego stopnia | 45 | - | - | 10,9 | - | 91 |
| | Zarządzanie i doradztwo gospodarcze, stacjonarne drugiego stopnia | 20 | - | - | 15,9 | - | 83 |
| | Zarządzanie jakością, niestacjonarne zaoczne drugiego stopnia | 54 | - | - | 10,4 | - | 82 |
| | Zarządzanie międzynarodowe, niestacjonarne pierwszego stopnia | 23 | - | - | 12,8 | - | 87 |
| | Zarządzanie międzynarodowe, stacjonarne pierwszego stopnia | 23 | - | - | 17,5 | - | 85 |
| | Zarządzanie personelem, niestacjonarne pierwszego stopnia | 23 | - | - | 12,8 | - | 87 |
| | Zarządzanie personelem, stacjonarne pierwszego stopnia | 23 | - | - | 17,5 | - | 85 |
| | Zarządzanie zasobami ludzkimi, niestacjonarne zaoczne drugiego stopnia | 86 | - | - | 20,9 | - | 86 |
| | Zarządzanie zasobami ludzkimi, podyplomowe | 24 | - | - | 3,5 | - | 97 |
| | Zarządzanie zasobami ludzkimi, stacjonarne drugiego stopnia | 23 | - | - | 26,8 | - | 84 |
| Zarządzanie, niestacjonarne wieczorowe pierwszego stopnia | 40 | - | - | 9,1 | - | 88 | |
| Zarządzanie, niestacjonarne zaoczne pierwszego stopnia | 59 | - | - | 7,1 | - | 88 | |
| Zarządzanie, stacjonarne pierwszego stopnia | 68 | - | - | 14,3 | - | 81 | |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1314.WZ.PROGRAMY, OZD.1314.WZ.OSOBOKURSY

Tab. 6d. Tabelaryczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Kultury.

| Jednostka | Program kształcenia | Liczba | | | OZD | | |
|------------------|--|------------|---------|----------|---------|-----------|-----|
| | | Przedmioty | Zajęcia | Studenci | %Ankiet | %Studenci | PKT |
| Instytut Kultury | Zarządzanie kulturą i mediami, niestacjonarne drugiego stopnia | 22 | - | - | 24,2 | - | 86 |
| | Zarządzanie kulturą i mediami, stacjonarne drugiego stopnia | 21 | - | - | 17,5 | - | 81 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1314.WZ.PROGRAMY, OZD.1314.WZ.OSOBOKURSY

Tab. 6e. Tabelaryczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Psychologii Stosowanej.

| Jednostka | Program kształcenia | Liczba | | | OZD | | |
|---------------------------------|--|------------|---------|----------|---------|-----------|-----|
| | | Przedmioty | Zajęcia | Studenci | %Ankiet | %Studenci | PKT |
| Instytut Psychologii Stosowanej | Psychologia stosowana, niestacjonarne jednolite magisterskie | 72 | - | - | 21,1 | - | 87 |
| | Psychologia stosowana, stacjonarne jednolite magisterskie | 157 | - | - | 19,6 | - | 83 |
| | Kryzysy psychologiczne i interwencja kryzysowa, podyplomowe | 21 | - | - | 0,0 | - | - |
| | Psychologia transportu, podyplomowe | 11 | - | - | 6,5 | - | 85 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1314.WZ.PROGRAMY, OZD.1314.WZ.OSOBOKURSY

Tab. 6f. Tabelaryczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Sztuk Audiowizualnych.

| Jednostka | Program kształcenia | Liczba | | | OZD | | |
|--------------------------------|---|------------|---------|----------|---------|-----------|-----|
| | | Przedmioty | Zajęcia | Studenci | %Ankiet | %Studenci | PKT |
| Instytut Sztuk Audiowizualnych | Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach, niestacjonarne I stopnia | 9 | - | - | 19,5 | - | 94 |
| | Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach, stacjonarne I stopnia | 19 | - | - | 20,2 | - | 88 |
| | Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach, stacjonarne II stopnia | 21 | - | - | 9,5 | - | 86 |
| | Filmoznawstwo, niestacjonarne zaoczne I stopnia | 12 | - | - | 18,6 | - | 93 |
| | Filmoznawstwo, stacjonarne I stopnia | 10 | - | - | 9,2 | - | 72 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1314.WZ.PROGRAMY, OZD.1314.WZ.OSOBOKURSY

Tab. 6g. Tabelaryczne podsumowanie programów kształcenia w Instytucie Spraw Publicznych.

| Jednostka | Program kształcenia | Liczba | | | OZD | | |
|----------------------------|---|------------|---------|----------|---------|-----------|-----|
| | | Przedmioty | Zajęcia | Studenci | %Ankiet | %Studenci | PKT |
| Instytut Spraw Publicznych | Zarządzanie organizacjami publicznymi i obywatelskimi, stacjonarne pierwszego stopnia | 85 | - | - | 25,1 | - | 85 |
| | Zarządzanie w oświacie, podyplomowe | 28 | - | - | 0,4 | - | 76 |
| | Zarządzanie w sektorze publicznym i pozarządowym, niestacjonarne drugiego stopnia | 49 | - | - | 16,5 | - | 88 |
| | Zarządzanie w sektorze publicznym i pozarządowym, stacjonarne drugiego stopnia | 42 | - | - | 15,0 | - | 73 |
| | Zarządzanie w sektorze publicznym i pozarządowym, stacjonarne pierwszego stopnia | 48 | - | - | 16,4 | - | 87 |
| | Zarządzanie w sektorze publicznym, stacjonarne pierwszego stopnia | 44 | - | - | 13,0 | - | 86 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1314.WZ.PROGRAMY, OZD.1314.WZ.OSOBOKURSY

Tab. 6h. Tabelaryczne podsumowanie programów kształcenia w Katedrze Lingwistyki Komputerowej.

| Jednostka | Program kształcenia | Liczba | | | OZD | | |
|----------------------------------|---|------------|---------|----------|---------|-----------|-----|
| | | Przedmioty | Zajęcia | Studenci | %Ankiet | %Studenci | PKT |
| Katedra Lingwistyki Komputerowej | Elektroniczne przetwarzanie informacji, dzienne magisterskie | 41 | - | - | 16,7 | - | 77 |
| | Elektroniczne przetwarzanie informacji, dzienne magisterskie z możl. lic. | 40 | - | - | 17,0 | - | 77 |
| | Elektroniczne przetwarzanie informacji, niestacjonarne wieczorowe I stopnia | 34 | - | - | 18,7 | - | 79 |
| | Elektroniczne przetwarzanie informacji, stacjonarne drugiego stopnia | 33 | - | - | 2,5 | - | 57 |
| | Elektroniczne przetwarzanie informacji, stacjonarne I stopnia | 35 | - | - | 19,0 | - | 79 |
| | Elektroniczne przetwarzanie informacji, stacjonarne pierwszego stopnia | 55 | - | - | 20,5 | - | 79 |
| | Elektroniczne przetwarzanie informacji, wieczorowe magisterskie | 41 | - | - | 16,7 | - | 77 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1314.WZ.PROGRAMY, OZD.1314.WZ.OSOBOKURSY

Tab. 6i. Tabelaiczne podsumowanie programów kształcenia w Katedrze Zarządzania w Turystyce.

| Jednostka | Program kształcenia | Liczba | | | OZD | | |
|---------------------------------|--|------------|---------|----------|---------|-----------|-----|
| | | Przedmioty | Zajęcia | Studenci | %Ankiet | %Studenci | PKT |
| Katedra Zarządzania w Turystyce | Menedżer sportu, podyplomowe | 38 | - | - | 0,0 | - | - |
| | Zarządzanie w sporcie, niestacjonarne II stopnia | 70 | - | - | 8,7 | - | 92 |
| | Zarządzanie w sporcie, stacjonarne II stopnia | 101 | - | - | 13,0 | - | 85 |
| | Zarządzanie w turystyce, niestacjonarne I stopnia | 1 | - | - | 0,0 | - | - |
| | Zarządzanie w turystyce, niestacjonarne II stopnia | 65 | - | - | 8,8 | - | 89 |
| | Zarządzanie w turystyce, stacjonarne I stopnia | 4 | - | - | 0,0 | - | - |
| | Zarządzanie w turystyce, stacjonarne II stopnia | 80 | - | - | 14,6 | - | 86 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie plików: OZD.1314.WZ.PROGRAMY, OZD.1314.WZ.OSOBOKURSY

W tabeli 6 wyodrębniono dziewięć programów o wysokiej ocenie, a mianowicie:

- Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, pierwszego stopnia, niestacjonarne (dawne wieczorowe)
- Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo, drugiego stopnia niestacjonarne zaoczne
- Rachunkowość i zarządzanie finansami, niestacjonarne drugiego stopnia
- Zarządzanie i audyt, podyplomowe
- Zarządzanie i doradztwo gospodarcze, niestacjonarne drugiego stopnia
- Zarządzanie zasobami ludzkimi, podyplomowe
- Filmoznawstwo i wiedza o nowych mediach, niestacjonarne I stopnia
- Filmoznawstwo, niestacjonarne zaoczne I stopnia
- Zarządzanie w sporcie, niestacjonarne II stopnia

Natomiast do programów o niskiej ocenie zaliczono:

- Elektroniczne przetwarzanie informacji, stacjonarne drugiego stopnia

Niską ocenę otrzymały programy kierunku - Elektroniczne Przetwarzanie Informacji (EPI), który zawsze był chlubą Wydziału, jako interesująca propozycja dydaktyczna. Być może ocena taka powiązana jest z faktem, że Katedra Lingwistyki Komputerowej, prowadząca kierunek EPI należy do

jednostek o najniższej frekwencji ankiet (por. tab. 2). W tym kontekście, jednym ze sposobów podniesienia oceny kierunku EPI byłoby podjęcie w Katedrze działań motywujących studentów do udziału w ankiecie.

Podsumowanie wyników oceny zajęć wg jednostki przedmiotu

Analiza dotyczy ocen przedmiotów realizowanych w ramach poszczególnych jednostek przez pracowników danego Instytutu/Katedry oraz pracowników spoza danej jednostki. Osobno dokonano wyliczeń dla osób, które nie pracują na etacie w Uniwersytecie Jagiellońskim określanych, jako „Obcy” (tab. 7).

Tabela. 7. Podsumowanie średnich wyników oceny zajęć wg jednostki przedmiotu w roku akad. 2013/14 (dane nie uwzględniają wyników ocen zajęć realizowanych przez pracowników spoza WZIKS; kolorem zielonym oznaczono wyniki najwyższe w kolumnie, czerwonym - najniższe).

| Jednostka | P1. Poszerzenie wiedzy | P2. Przekazywa- nie wiedzy | P3. Dodatkowe wyjaśnienia | P4. Przygotowa- nie do zajęć | P5. Przestrzega- nie kryteriów | Średnia 5 pytań | Liczba uwzględnio- nych ankiet | Liczba uwzględnio- nych kursów | PKT |
|--|------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|--------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-------|
| Instytut Dziennikarstwa, Mediów i Komunikacji Społecznej | 4,18 | 4,12 | 4,42 | 4,5 | 4,58 | 4,36 | 825 | 175 | 84,09 |
| Instytut Ekonomii, Finansów i Zarządzania | 4,26 | 4,17 | 4,43 | 4,53 | 4,55 | 4,39 | 6846 | 868 | 84,76 |
| Instytut Kultury | 4,19 | 4,11 | 4,43 | 4,51 | 4,53 | 4,36 | 2247 | 285 | 83,95 |
| Instytut Informatyki i Bibliotekoznawstwa | 4,26 | 4,08 | 4,46 | 4,53 | 4,59 | 4,39 | 1007 | 172 | 84,79 |
| Instytut Psychologii Stosowanej | 4,25 | 4,07 | 4,41 | 4,52 | 4,53 | 4,36 | 3536 | 395 | 83,97 |
| Katedra Systemów Informatycznych | 4,55 | 4,19 | 4,54 | 4,52 | 4,54 | 4,47 | 76 | 7 | 86,71 |
| Instytut Sztuk Audiowizualnych | 4,34 | 4,21 | 4,55 | 4,64 | 4,57 | 4,47 | 887 | 176 | 86,71 |
| Instytut Spraw Publicznych | 4,20 | 4,21 | 4,44 | 4,50 | 4,49 | 4,37 | 3387 | 301 | 84,26 |
| Katedra Lingwistyki Komputerowej | 3,91 | 3,78 | 4,33 | 4,37 | 4,42 | 4,15 | 521 | 67 | 78,83 |
| Katedra Zarządzania w Turystyce | 4,36 | 4,44 | 4,66 | 4,68 | 4,69 | 4,57 | 704 | 99 | 89,20 |
| OBCY | 4,28 | 4,17 | 4,50 | 4,58 | 4,52 | 4,42 | 1869 | 291 | 85,52 |
| WZIKS | 4,27 | 4,18 | 4,47 | 4,55 | 4,56 | 4,41 | 23343 | 2836 | 85,21 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie pliku: OZD.1314.WZ.OSOBOKURSY

Analizy nie obejmują przedmiotów prowadzonych przez pracowników poza własną jednostką, w innych strukturach Wydziału. W obliczeniach wzięto pod uwagę 23 343 ankiety, zarówno z kursów klasyfikowanych, jak i niesklasyfikowanych, liczonych łącznie.

Najwyższą średnią punktacją oceny przedmiotów (89,2) jak również w czterech kategoriach oceny - *Przekazywanie wiedzy, Dodatkowe wyjaśnienia, Przygotowanie do zajęć oraz Przestrzeganie kryteriów*, uzyskała Katedra Zarządzania w Turystyce. Wyjątkiem w tym przypadku jest kategoria *Poszerzanie wiedzy*, w której najwyższą ocenę osiągnęła Katedra Systemów Informatycznych. Na drugim biegunie znajduje się Katedra Lingwistyki Stosowanej, uzyskując najniższe wyniki we wszystkich kategoriach oceny jak również średnią punktacją (78,83). Należy podkreślić, że ogólnie, wyniki we wszystkich jednostkach oraz uzyskane przez pracowników spoza Uniwersytetu Jagiellońskiego są dość wyrównane i nie zaobserwowano znaczących, a w szczególności niepokojąco niskich wyników, istotnie odbiegających od średniej Wydziału.

Analiza komentarzy

Liczba wszystkich komentarzy pozostawionych przez studentów Wydziału Zarządzania i Komunikacji Społecznej w obydwu cyklach oceny zajęć dydaktycznych 2013/14 wyniosła 3974. Ich analiza została przeprowadzona pod kątem 6 kategorii:

- Ocena pozytywna – dotyczy zarówno prowadzącego jak i zajęć
- Ocena negatywna – j.w.
- Organizacja zajęć – odnosi się do umiejscowienia zajęć w harmonogramie (najczęściej zbyt późno, ale zdarzały się uwagi dot. zbyt wczesnej pory ich rozpoczynania; liczebności grup, skumulowania tych samych zajęć w duże bloki, w ciągu jednego dnia)
- Program – najczęściej dotyczy usunięcia zbędnej formy zajęć, czy też samych zajęć, jako nieprzystających do kierunku studiów
- Rozmowa – klasyfikacja do tej kategorii odbywała się głównie na zasadzie dużej ilości komentarzy negatywnych, w których podnoszono te same/podobne zastrzeżenia względem prowadzących zajęcia
- Zagrożenie – zawiera wypowiedzi sygnalizujące poczucie zagrożenia związanego z zachowaniem prowadzącego.

Tab. 8. Rodzaje komentarzy

| Rodzaje i kategorie komentarzy | | Liczebność |
|--|----------------------|------------|
| Kategorie komentarzy wyróżnione z uwagi na ich treść | Personalne pozytywne | 2643 |
| | Personalne negatywne | 1046 |
| | Organizacja zajęć | 87 |
| | Program | 81 |
| | Rozmowa | 56 |
| | Zagrożenie | 2 |
| | Razem | 3915 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie pliku OZD.1314.WZ.KOMENTARZE

Zdecydowana większość komentarzy stanowią uwagi pozytywne pod adresem prowadzącego lub zajęć. Ponad dwa razy mniej komentarzy zaklasyfikowano do kategorii „personalne negatywne”. Uwagi dotyczące programu lub organizacji zajęć należą do mniejszości. Do kategorii „Rozmowa” zakwalifikowano 56 komentarzy, które w sumie dotyczyły 17 prowadzących. Jedna z

tych osób otrzymała również komentarz z kategorii „Zagrozenie”. Liczba komentarzy we wszystkich kategoriach jest nieco mniejsza od ich całkowitej liczby, ze względu na wypowiedzi, które trudno było przyporządkować do którejkolwiek grupy (szczegóły zawiera tabela 8).

Wnioski, sugestie, rekomendacje

a) Podsumowanie w formie analizy SWOT

- Mocne i słabe strony dydaktyki oraz jakości kształcenia w poszczególnych jednostkach Wydziału

Analiza oceny dydaktyki w poszczególnych jednostkach Wydziału (tab. 4) wskazuje, że najłabszą stroną prowadzących zajęcia jest sposób przekazywania wiedzy, a najmocniejszą – przygotowanie do zajęć oraz przestrzeganie kryteriów, co w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim nie uległo praktycznie żadnej zmianie. Biorąc jednak pod uwagę całkowity wynik punktowy, to ten nieznacznie wzrósł z 82,5 (2012/13) do 83,8 (2013/14). Analizując dane według jednostki przedmiotu, wyniki układają się bardzo podobnie i to zarówno pod względem jednostki Wydziału, czy też kategorii oceny (tab. 7).

Dokonując analizy ocen zajęć dydaktycznych w rozbiciu na programy kształcenia, zdecydowana ich większość została oceniona powyżej 80 PKT, a sporo powyżej 90 PKT. Niestety jest również taki, którego średni wynik wynosi poniżej 70 PKT, jakkolwiek należy zaznaczyć, że odsetek zwrotu ankiet w tym przypadku był niski.

Po stronie mocnych stron dydaktyki Wydziału należy odnotować znaczną przewagę pozytywnych komentarzy, których było półtora razy więcej, niż negatywnych (tab. 8) oraz spadek o połowę w roku 2013/2014, w porównaniu z rokiem wcześniejszym, liczby komentarzy, które Dziekan uznał za podstawę do rozmowy z nauczycielami akademickimi, w celu poprawy jakości ich dydaktyki. W roku sprawozdawczym było ich w sumie 58, a w poprzednim 117.

Warto również zwrócić uwagę na wzrost frekwencji studentów odpowiadających na ankietę (tab. 2 i 3). W roku 2013/2014 frekwencja osiągnęła najwyższy poziom, w okresie ostatnich czterech lat, który stanowi około 90% frekwencji uczelnianej. Liczba wypełnionych ankiet w ciągu dwu lat wzrosła o blisko 100% z 12 823 w roku 2012/2013 do 23 343 w roku sprawozdawczym.

- Szanse i ograniczenia rozwoju dydaktyki oraz jakości kształcenia

Optymizmem napawa fakt, że zdecydowana większość wyników analizowanych według jednostki, czy programu kształcenia jest wyrównana i stosunkowo wysoka (powyżej 80 pkt). Tylko jedna jednostka pod tym względem wypada nieco gorzej, co wymagałoby zbadania przyczyn, oraz analizy wyników ocen zajęć dydaktycznych z poprzednich lat. Należy jednak podkreślić, że część programów kształcenia realizowanych w różnych jednostkach osiągnęło średni PKT powyżej 90. W przyszłości szczególną uwagę należałoby zwrócić na kwestie związane z przekazywaniem wiedzy, gdyż ten wynik spośród wszystkich kategorii oceny jest najniższy.

b) Planowane działania Wydziałowego Zespołu Doskonalenia Jakości Kształcenia

Planowane działania Wydziałowego Zespołu Doskonalenia Jakości Kształcenia mają na celu systematyczne podnoszenie satysfakcji studentów z uczestnictwa w zajęciach. Działania całego Zespołu, opisane we wstępie przez Przewodniczącą dr Martę Tutko, mają różnorodny charakter i

odbywają się na wielu płaszczyznach. W kontekście zagadnień poruszonych w Sprawozdaniu należy podkreślić:

1. Doskonalenie umiejętności dydaktycznych pracowników oraz doktorantów na Wydziale poprzez uczestnictwo w regularnie organizowanych przez Centrum Doskonalenia Dydaktyki Akademickiej warsztatach Ars Docendi (przykładowa tematyka w roku akad. 2014/15: *Praca grupowa, Metody nauczania, Metody aktywizujące, Relacje mistrz - uczeń: mentoring - coaching - tutoring, Dylematy etyczne w pracy nauczyciela akademickiego, Motywowanie studentów*, itd.).
2. Identyfikację osób, które uzyskały niskie oceny zajęć dydaktycznych oraz wyjątkowo negatywne komentarze ujawniające brak szacunku do studentów lub bardzo liczne, wskazujące na znaczne uchybienia ze strony prowadzącego (brak przestrzegania kryteriów zaliczenia, regularne spóźnienia na zajęcia, podejmowanie tematyki diametralnie różniącą się z treścią sylabusu lub tematyką kursu, itp.). Nauczyciele akademicy, spełniający wyżej wspomniane kryteria, zostali skierowani przez Dziekana do rozmów dyscyplinujących z Dyrekcją jednostek.
3. Nagłaśnianie i zachęcanie studentów do udziału w akcjach ankietowych oceny zajęć dydaktycznych celem jak najliczniejszego w niej uczestnictwa, co uwiarygodnia uzyskane wyniki.
4. Organizację Tygodnia Jakości Kształcenia na Wydziale, w celu popularyzacji działań Uniwersytetu Jagiellońskiego na rzecz podwyższenia poziomu jakości kształcenia. Projekt koordynowany był przez Sekcję Analiz Jakości Kształcenia, a realizowany przez jednostki Uniwersytetu, we współpracy ze studentami. W roku akad. 2013/14 Tydzień Jakości Kształcenia miał bogaty program, który załączono do Sprawozdania.

Załączniki:

1. Program Tygodnia Jakości Kształcenia na Wydziale Zarządzania i Jakości Kształcenia w roku 2013
2. Ostrowski T. M. Ankieta oceny wykładu: Psychologia zdrowia i choroby 2013-2014
3. Ostrowski T. M. Ankieta oceny konwersatorium: Psychologia zdrowia i choroby 2013-2014

Załącznik 1

Plan Tygodnia Jakości Kształcenia
Wydział Zarządzania i Komunikacji
Społecznej UJ
2-4 XII 2014

**Plan obchodów Tygodnia Jakości Kształcenia na Wydziale Zarządzania i
Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego został opracowany przez
członków WRSS WziKS UJ oraz Pełnomocników Dziekana ds. Ewaluacji Jakości**

Kształcenia na Wydziale ZiKS:

Dr hab. Tadeusza M. Ostrowskiego

Dr Magdalenę Jaworek

Dzień 1 – wtorek

| Godzina | Wydarzenie | Opis | Osoba odpowiedzialna |
|------------|-------------------------|---|---|
| 9:30-15:00 | Stoisko samorządu | Na stoisku ustawiony zostanie zestaw gadżetów UJ przeznaczonych do wygrania w konkursach. Obok: baner Samorządu i baner Tygodnia Jakości Kształcenia. | Członkowie WRSS WZiKS |
| | Dzień Samorządowca | Swoiste „targi” organizacji studenckich działających na Wydziale. Kola Naukowe, Przystanek Student i Samorząd. | Mateusz Ciepiewski |
| | Akcja Ankietowa | Przeprowadzona zostanie ankieta jakościowa dot. jakości kształcenia na Wydziale. Ankieta przeznaczona będzie zarówno dla studentów jak i pracowników | Mateusz Flis |
| | Konkursy | Komisja Dydaktyczna WRSS WZiKS przygotowuje cykl konkursów dot. jakości kształcenia, znajomości Regulaminu Studiów oraz przepisów Księgi Jakości | Członkowie Komisji Dydaktycznej WRSS WZiKS UJ |
| | Dobre Praktyki - ulotka | Komisja Dydaktyczna WRSS WZiKS przygotowuje w formie ulotki gotowe rozwiązania dla problemów dot. życia oraz nauki studenta. | Mateusz Ciepiewski Mateusz Flis |
| | Gadżety | Za udział w konkursach oraz za wypełnienie ankiet studentom zostaną wręczane gadżety. | Amadeusz Drabik |

Dzień 2 – środa

| Godzina | Wydarzenie | Opis | Osoba odpowiedzialna |
|--------------|---|---|--|
| 9:00-14:00 | Stoisko samorządu | Na stoisku ustawiony zostanie zestaw gadżetów przeznaczonych do wygrania w konkursach. Obok: baner Samorządu i baner Tygodnia Jakości Kształcenia. | Członkowie WRSS WZiKS UJ |
| | Plebiscyt Bombowy Wykładowca | Przeprowadzone zostaną wybory na najlepszego wykładowcę. Ilość kategorii: 5 plus nagrody specjalne. | Jakub Słowik |
| 11:45- 12:45 | Spotkanie z Pełnomocnikami Dziekana ds. ewaluacji jakości kształcenia | Spotkanie pt.: "Pełnomocnik Dziekana ds. ewaluacji jakości kształcenia jako mąż zaufania". | Pełnomocnicy Dziekana ds. ewaluacji jakości kształcenia na Wydziale WZiKS UJ |
| | Akcja Ankietowa | Przeprowadzona zostanie ankieta jakościowa dot. jakości kształcenia na Wydziale. Ankieta przeznaczona będzie zarówno dla studentów jak i pracowników. | Mateusz Flis |
| 21:00 - 4:00 | Wysokiej Jakości Mikołajki | Impreza integracyjna studentów Wydziału w jednym z krakowskich klubów. Zostanie przygotowana przez członków Komisji Kultury WRSS WZiKS UJ. | Maria Woźny |

Dzień 3 – czwartek

| Godzina | Wydarzenie | Opis | Osoba odpowiedzialna |
|------------|---------------------------|---|---|
| 9:00-14:00 | Stoisko samorządu | Na stoisku ustawiony zostanie zestaw gadżetów przeznaczonych do wygrania w konkursach. Obok: baner Samorządu i baner Tygodnia Jakości Kształcenia | Członkowie WRSS WZiKS UJ |
| | Deszcz Nagród na Wydziale | Co godzinę członkowie WRSS WZiKS UJ z ostatniego piętra Wydziału zrzucą będą około 30 balonów, z wrzuconą do środka kartką mówiącą o nagrodzie, jaką wygrali. | Członkowie WRSS WZiKS UJ |
| | Akcja Ankietowa | Przeprowadzona zostanie ankieta jakościowa dot. jakości kształcenia na Wydziale. Ankieta przeznaczona będzie zarówno dla studentów jak i pracowników | Mateusz Flis |
| | Konkursy | Cyk konkursów dot. jakości kształcenia, znajomości Regulaminu Studiów UJ | Członkowie Komisji Dydaktycznej WRSS WZiKS UJ |

Załącznik 2

EWALUACJA PRZEDMIOTU

Opracował Tadeusz M. Ostrowski

Nazwa przedmiotu: Psychologia zdrowia i choroby

Forma: wykład

Tryb studiów: stacjonarne/niestacjonarne⁶

Rok studiów:..... Rok ak.: 2013/2014

Obok pytań zamkniętych proszę wpisać numer odpowiedzi z pięciostopniowej skali:

Zdecydowanie nie – 1

Raczej nie – 2

Trudno powiedzieć – 3

Raczej tak – 4

Zdecydowanie tak – 5

Chodziłam/chodziłem na wykłady (skala 1 - 5)

Wykład poszerzył moją wiedzę z przedmiotu (skala 1 - 5)

Czy są zalety wykładu, które należy podkreślić?

.....
.....
.....

Co należałoby zmienić w programie wykładu?

.....
.....
.....

Odpowiada mi stosowanie muzyki, jako tła wykładu? (skala 1 - 5)

Odpowiada mi repertuar klasyczny, stosowany na wykładzie (skala 1 - 5)

Jeśli nie odpowiada mi muzyka klasyczna, to jakie utwory, jaki rodzaj muzyki odpowiadałby mi

bardziej?

.....

Odpowiada mi sposób prowadzenia wykładu (skala 1 - 5)

Czy są zalety sposobu prowadzenia wykładu, które należy podkreślić?

.....

⁶ Skreśl niewłaściwe

Załącznik 3

EWALUACJA PRZEDMIOTU

Opracował Tadeusz M. Ostrowski

Nazwa przedmiotu: Psychologia zdrowia i choroby

Forma: konwersatorium

Tryb studiów: stacjonarne/niestacjonarne⁷

Rok studiów:..... Rok ak.: 2013/2014

Data:

Obok pytań zamkniętych proszę wpisać numer odpowiedzi z pięciostopniowej skali:

Zdecydowanie nie – 1

Raczej nie – 2

Trudno powiedzieć – 3

Raczej tak – 4

Zdecydowanie tak – 5

Zajęcia poszerzyły moją wiedzę z przedmiotu (skala 1 - 5)

Czy są zalety programu konwersatorium, które należy podkreślić?

Co należałoby zmienić w programie konwersatorium?

Znam lektury omawiane na konwersatorium (skala 1 - 5)

Czy są lektury, które należy wskazać, jako szczególnie interesujące?

Czy są lektury, które lepiej byłoby usunąć z programu (dlaczego)?

⁷ Skreśl niewłaściwe

.....
 Odpowiada mi forma kolokwium ustnego na konwersatorium (skala 1 - 5)

Tak, ponieważ

.....
 Nie, ponieważ

.....
 Jeśli nie, proponuję następującą formę sprawdzania wiedzy w ciągu semestru:

.....
 Uważam, że prezentacje na zajęciach są wartościowe, jako źródło wiedzy (skala 1 - 5)

Tak, ponieważ

.....
 Nie, ponieważ

.....
 Uwagi dodatkowe:

.....

Dziękuję za uwagi i sugestie.
Równocześnie proszę o wypełnienie ankiety ewaluacji dydaktyki, dostępnej w USOS.